



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 3 lipca 2012 r.

Poz. 2676

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.37.2012 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 czerwca 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1968r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym

#### **prostuje**

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr IFIII.4131.27.2012 z dnia 13 kwietnia 2012r. dotyczące stwierdzenia nieważności w części uchwały Rady Gminy Niegowa Nr 116/XVII/2012 z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w częściach dotyczących miejscowości: Sokolniki i Zagórze, Mzurów, Dąbrowno, Niegowa dla terenów położonych w miejscowościach Sokolniki, Mzurów, Dąbrowno i Niegowa, w ten sposób, że:

- 1) treść w sentencji rozstrzygnięcia w zakresie słów: „oraz § 4 ust. 1 pkt 3”, zastępuje się treścią „oraz § 4 ust. 2 pkt 3”,
- 2) w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego:
  - w wersie czterdziestym zwrot: „ust. 1 ” zastępuje się zwrotem „ust. 2 ”,
  - w wersie czterdziestym pierwszym zwrot: „ust. 1” zastępuje się zwrotem „ust. 2”.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydawanych przez organ decyzjach. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego – stosownie do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym - stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru wydawanych w trybie art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

Zastosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej, może polegać na wydaniu aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 3 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z dnia 26 stycznia 2012r. Dz. U. z 2012r. poz. 270), a nie zaskarżeniu na podstawie art. 113 § 3 Kpa. Organ nadzoru podziela w tym zakresie stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, wyrażone w wyroku syng. akt III SA/Kr 503/08 z dnia 5 lutego 2009r.: „Wydaje się bowiem niedopuszczalne zastosowanie w tym zakresie wprost reguł wynikających z art. 113 §1 i §3 kpa i przyjęcie, że Wojewoda może dokonać takiego sprostowania na zasadach ogólnych czyli w formie postanowienia, na które przysługuje zażalenie do organu wyższego stopnia. Specyfika postępowania nadzorczego nakazuje, jak się wydaje, konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. (...) Rozstrzygnięcie o sprostowaniu oczywistej omyłki nie stanowi "nowego" rozstrzygnięcia nadzorczego, w którym organ zmieniałby merytorycznie swoje stanowisko zawarte w pierwszym rozstrzygnięciu, lecz jedynie sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w nim popełnionej.”

Rozstrzygnięciem nadzorczym nr IFIII.4131.27.2012 z dnia 13 kwietnia 2012r. Wojewoda Śląski stwierdził w części nieważność uchwały Rady Gminy Niegowa Nr 116/XVII/2012 z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa w częściach dotyczących miejscowości: Sokolniki i Zagórze, Mzurów, Dąbrowno, Niegowa dla terenów położonych w miejscowościach Sokolniki, Mzurów, Dąbrowno i Niegowa. Z treści uzasadnienia ww. rozstrzygnięcia organu nadzoru wynika, iż faktycznie Wojewoda kwestionuje zapisy dotyczące zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem, zawarte w § 4 ust. 2 pkt. 3 ww. uchwały.

Wobec powyższego należy uznać, iż zapis rozstrzygnięcia nadzorczego nr IFIII.4131.27.2012 z dnia 12 kwietnia 2012r. w brzmieniu: „stwierdzam nieważność (...) § 4 ust. 1 pkt 3”, stanowił oczywistą omyłkę pisarską, która nie miała ostatecznie wpływu na dalsze postępowanie w sprawie. Za takowe należy traktować także zapisy zawarte w wersach czterdziestym i czterdziestym pierwszym uzasadnienia w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 14 kwietnia 2012r.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału  
Infrastruktury

**Igor Śmietański**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Gminy Niegowa, ul. Sobieskiego 1, 42-320 Niegowa
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) aa.