



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 9 kwietnia 2013 r.

Poz. 1465

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.239.13 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 5 kwietnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ **stwierdzam nieważność § 6 ust. 1 pkt 2 i § 11 ust. 3 pkt 8 lit. a i b** uchwały nr XXIX.264.2013 Rady Miasta Elku z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego „Elk-Osiedle Jeziorna II”.

#### UZASADNIENIE:

Uchwałą, o której mowa na wstępie Rada Miasta Elku, powołując się na art. 20 ust. 1, w związku z art. 14 ust. 8, art. 15, art. 27, art. 29 i art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. 2003, nr 80, poz. 717 ze zm./ uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego „Elk-Osiedle Jeziorna II”.

**§ 6. ust. 1 pkt 2 i § 11 ust. 3 pkt 8 lit. a i b** przedmiotowej uchwały naruszają zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W **§ 6 ust. 1 pkt 2** uchwały Rada Miasta przyjęła, iż „w przypadku odkrycia w trakcie prac ziemnych nieujawnionych relikwów kultury materialnej, należy wstrzymać prace a teren powinien być udostępniony do inwestorskich badań archeologicznych - zgodnie z przepisami szczególnymi.”

Tymczasem w przypadkach, w których kwestie związane ze współdziałaniem organów w administracyjnym procesie budowlanym, np. w tym przypadku w zakresie ochrony zabytków zostały już kompleksowo uregulowane w aktach wyższego rzędu - w art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, to określenie tejże materii w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w sposób odmienny (jak to ma miejsce § 6 ust. 1 pkt 2 uchwały) należy przyjmować, jako modyfikację materii aktów wyższego rzędu. Regulowanie tych kwestii inaczej, niż to uczynił ustawodawca stanowi naruszenie prawa, gdyż działanie to jest sprzeczne z przyjętą zasadą tworzenia aktów prawa miejscowego na podstawie i w granicach prawa. Powtórzenie regulacji ustawowych lub ich modyfikacja w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne, gdyż trzeba się liczyć z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy (tak m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21 września 2011 r. sygn. II SA/Wr 479/11, wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r. sygn. II SA/Wr 1179/98, także orzecznictwo administracyjne). Jakiegokolwiek inkorporowanie przepisów ustawowych do aktów prawa miejscowego uznać należy z punktu widzenia techniki prawodawczej za bezwzględnie niedopuszczalne (m.in. WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 16 listopada 2009 r. sygn. IISA/GI 522/09).

Z kolei w **§ 11 ust. 3 pkt 8 lit. a i b** niniejszej uchwały przyjęto, iż „na terenach zabudowy mieszkaniowej należy zapewnić miejsca do ustawiania minimum jednego zestawu do gromadzenia odpadów w sposób selektywny, trzykomorowego o pojemności min. 1 m<sup>3</sup> na każde 120 mieszkań, a „na terenach usług zapewnić miejsca do gromadzenia odpadów w sposób selektywny”.

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012. poz. 391 j.t.) rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego.

Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. prowadzenia selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, a także rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych. Rada Miasta Elku podjęła w dniu 26 lutego 2013 r. Uchwałę NR XXIX.271.2013 w sprawie: Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Elku, w którym wprowadzono obowiązek selektywnego zbierania, powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych z podziałem na 3 frakcje, a także określono rodzaj i minimalne pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych, w zależności od funkcji budynku zlokalizowanego na terenie nieruchomości. Ustalenia planu dotyczące gospodarki odpadami nie odwołują się do ww. Regulaminu, jednocześnie ustalają nakaz selektywnej zbiórki odpadów. Dodatkowo przyjęty w planie wymóg zapewnienia miejsc do lokalizacji pojemników przeznaczonych do gromadzenia odpadów w sposób selektywny został określony, w sposób odmienny niż w w/w Regulaminie, bo w odniesieniu do terenów mieszkaniowych, a nie nieruchomości. Bez podstawy prawnej zawarto w planie również zapis, dotyczący zapewnienia na terenach usług, miejsca do gromadzenia odpadów w sposób selektywny”.

Należy zauważyć, iż ustawodawca dał gminom upoważnienie do regulowania kwestii utrzymania czystości i porządku w akcie prawa miejscowego, stanowionym na podstawie przepisów art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i regulowanie tych zagadnień w innych aktach prawnych (w tym odmiennie) stanowi rażące naruszenie w/w przepisu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA  
w/z  
Jan Maścianica  
Wicewojewoda