

1061

**UCHWAŁA Nr XXII/154/2009
RADY POWIATU w ŻNINIE
z dnia 24 kwietnia 2009 r.**

o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Żnińskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)¹ uchwała się, co następuje:

§ 1. W Statucie Powiatu Żnińskiego stanowiącym załącznik do uchwały nr XII/80/2004 Rady Powiatu w Żninie z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Żnińskiego (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 76, poz. 1286) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 31 ust. 1 pkt 6 i 8 otrzymują brzmienie:
„6) Komisja Oświaty, Kultury i Sportu”,
„8) Komisja Turystyki i Promocji Powiatu”;
- 2) w § 33 ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) Komisja Oświaty, Kultury i Sportu:
a) opiniowanie przedsięwzięć z zakresu edukacji publicznej, kultury i ochrony dóbr kultury,
b) czuwanie nad sprawnym funkcjonowaniem placówek oświatowych prowadzonych przez powiat,
c) przeciwdziałanie patologiom występującym w środowisku dzieci i młodzieży,
d) opiniowanie i wnioskowanie w sprawach z zakresu kultury fizycznej i sportu”;

3) w § 33 ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) Komisja Turystyki i Promocji Powiatu:

- a) opiniowanie i wnioskowanie w sprawach z zakresu turystyki i promocji,
- b) opiniowanie i wnioskowanie w sprawach z zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi.”

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodniczący Rady
Józefa Błajet

1. Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458.

1062

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE Nr 9/2008
WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 17 kwietnia 2009 r.**

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr I/14/09 Rady Gminy Osielsko z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko.

Na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) stwierdzam nieważność:

uchwały nr I/14/09 Rady Gminy Osielsko z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko.

Uzasadnienie:

Rada Gminy Osielsko podjęła w dniu 27 lutego 2009 r. uchwałę nr I/14/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym Wójt Gminy Osielsko przekazał organowi nadzoru jakim jest Wojewoda Kujawsko-Pomorski (pismem z dnia 5 marca 2009 r. znak: GP.I.7322/25/09, data wpływu 19 marca 2009 r.), wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.

W toku przeprowadzonej kontroli na podstawie przekazanych dokumentów, organ nadzoru stwierdził naruszenie przepisów przywołanej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

Dnia 1 kwietnia 2009 r. pismem znak: WI.III.MP.7042-14/09 Wojewoda Kujawsko-Pomorski zwrócił się do Wójta Gminy Osielsko o zajęcie stanowiska w kwestiach, o których mowa w ww. piśmie, informując jednocześnie, że

niezajęcie stanowiska w wyznaczonym terminie spowoduje, że wymienione kwestie zostaną potraktowane jako uchybienia w procedurze sporządzania przedmiotowego miejscowego planu.

Wójt Gminy Osielsko, pismem z dnia 7 kwietnia 2009 r. znak: GP.I.7322/25/09, odniósł się do zgłoszonych przez organ nadzoru uchybień. W ocenie organu nadzoru część zarzutów została wyjaśniona przez organ sporządzający niniejszy plan miejscowy. Natomiast za niezgodne z prawem Wojewoda Kujawsko-Pomorski uznał następujące uchybienia:

I. Podstawę uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko stanowi art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z uchwały intencyjnej Rady Gminy Osielsko z dnia 26 czerwca 2007 r. nr IV/42/07 o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” wynika, że przedmiotowy miejscowy plan stanowi zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko uchwalonego uchwałą nr I/1/99 Rady Gminy Osielsko z dnia 25 stycznia 1999 r., opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 13, poz. 69, z dnia 5 marca 1999 r.

Zgodnie z treścią art. 34 ust. 1 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu. Powołany przepis jest wyrazem zasady, iż dla danego obszaru może obowiązywać wyłącznie jeden plan miejscowy. Zatem podjęta przez Radę Gminy Osielsko dnia 27 lutego 2009 r. uchwała nr I/14/09 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko winna jednoznacznie wskazywać, że dotyczy zmiany już istniejącego wymienionego powyżej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w jakim zakresie. Uchwała z dnia 27 lutego 2009 r. nr I/14/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu nie przywołuje w podstawie prawnej przepisu art. 34 ust. 1 cyt. ustawy, jak również nie zawiera w przepisach końcowych zapisu, iż z chwilą wejścia w życie podjętej uchwały, traci moc uchwała z dnia 25 stycznia 1999 r.

II. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) uchwalonym przez radę gminy zawierającym wymogi kształtowania polityki przestrzennej gminy. Projekt planu miejscowego, a zarazem sam plan miejscowy, składa się, jak wynika z art. 15 ust. 1, z części tekstowej i graficznej. Rysunek planu jest integralną częścią planu i ma tym samym moc wiążącą. Obowiązuje jednak w takim zakresie, w jakim zostało to określone w uchwale rady gminy o treści planu. Wymagany

zakres projektu planu miejscowego został określony w wydanym, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

Ocenie legalności podlega treść planu miejscowego i jego załączników oraz prawidłowość przeprowadzonej procedury planistycznej, na podstawie przedstawionej dokumentacji prac planistycznych. O powyższym stanowi przepis art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści przepisu § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Organ nadzoru stwierdził brak spójności pomiędzy tekstem uchwały Rady Gminy Osielsko z dnia 25 stycznia 2009 r. uchwalającej przedmiotowy plan miejscowy, a częścią graficzną uchwały (rysunkiem planu). Rysunek planu miejscowego obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu (uchwały) odsyła do jego ustaleń. Wymienione w części tekstowej uchwały obszary o symbolach: 3 MN, 5MN, A 2MN i B 15 ZP nie zostały oznaczone na załączniku graficznym do wymienionej uchwały. Ponadto obszary oznaczone na rysunku planu symbolami: A 3 MN, A 5 MN, B 2 MN, B 15 ZN i KD 33 nie są wymienione w treści uchwały uchwalającej przedmiotowy plan miejscowy.

III. Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania.

Specyfika i zakres ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu dopuszcza jedynie stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych, nie daje natomiast podstaw do ustalania „mieszanych” sposobów przeznaczenia terenów bez wyraźnego rozgraniczenia liniami rozgraniczającymi terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 maja 2006 r., II S.A./Kr 3167/03, OwSS 2006/4/107 195702). Stąd też nie jest dopuszczalne wprowadzenie nowych oznaczeń literowych innych niż określa załącznik nr 1 do przywołanego rozporządzenia.

Dla określenia terenów w rzeczoną miejscowym planie wprowadzony został symbol „M” – zabudowa mieszkaniowa. Analiza treści przedmiotowej uchwały wykazała, że na obszarach oznaczonych symbolem „M” dopuszcza się zarówno zabudowę jednorodziną, jak też zabudowę wielorodziną. Mając na uwadze, że zgodnie z przepisami stanowiącymi przywołanym rozporządzeniem, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej winny być

oznaczone symbolem „MN”, a zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej symbolem „MW”, wprowadzenie w przedmiotowym miejscowym planie symbolu „M” jako nowego oznaczenia literowego, którego zakres znaczeniowy obejmuje „znaczenia” przypisane (w cyt. rozporządzeniu) dwóm innym symbolom, stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 1 cyt. rozporządzenia.

IV. Z dniem 15 listopada 2009 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227), która wprowadziła zmiany w procedurze sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W kontekście stanowiska Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 10 lutego 2009 r. przedłożonego Prezesowi Krajowej Rady Urbanistów oraz wspólnego stanowiska Ministra Infrastruktury i Ministra Środowiska z dnia 27 lutego 2009 r. przedłożonego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Wójt Gminy Osielsko w celu sprostania wymogom ww. ustawy w zakresie procedury sporządzania miejscowego planu winien uzyskać stosowne uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy przed podjęciem przedmiotowej uchwały, a nie jak miało to miejsce w tym przypadku po jej podjęciu.

Przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) wprowadziły obowiązek opracowania i uchwalania miejscowych

planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zapisami ustawy i przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

Uchwała nr I/14/09 Rady Gminy Osielsko z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego „Niemcz III” w Niemczu, gmina Osielsko została podjęta z naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego. Na gruncie regulacji art. 28 ust. 1 wymienionej ustawy, naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Należy podkreślić, że kompetencja nadzorcza oznacza zarówno upoważnienie, jak i obowiązek organu nadzoru stania na straży legalności aktów podejmowanych przez organy jednostek samorządu gminnego. Sposób, w jaki podjęto uchwałę nr I/14/09 należy zakwalifikować jako naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy, za moim pośrednictwem, skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Rafał Bruski

1063

ZARZĄDZENIE Nr 24/2009
BURMISTRZA MIASTA GOLUBIA-DOBRZYŃIA
z dnia 24 kwietnia 2009 r.

w sprawie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu gminy-miasta Golubia-Dobrzyńia za rok 2008.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 4 i art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458) oraz art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 104, poz. 708, Nr 187, poz. 1381, Nr 170, poz. 1217, Nr 170, poz. 1218, Nr 249, poz. 1832, z 2007 r. Nr 88, poz. 587, Nr 115, poz. 791, Nr 140, poz. 984, Nr 82, poz. 560, z 2008 r. Nr 180, poz. 1112, Nr 209, poz. 1317, Nr 216, poz. 1370, z 2009 r. Nr 19, poz. 100), zarządzam, co następuje:

§ 1. Wykonanie budżetu gminy-miasta Golubia-Dobrzyńia przyjmuje się w następujących wysokościach:

1. Dochody budżetu: plan – 30.575.624,00; wykonanie – 30.934.078,98; tj. 101,17%; z tego:
 - 1) dochody własne: plan – 16.436.801,00; wykonanie – 16.875.701,47; tj. 102,67%;
 - 2) dotacje z budżetu państwa: plan – 6.296.326,00; wykonanie - 6.215.880,51; tj. 98,72%;
 - 3) subwencje: plan – 7.842.497,00; wykonanie – 7.842.497,00; tj. 100,00%.
2. Wydatki budżetu: plan – 35.316.364,00; wykonanie – 32.101.794,98; tj. 90,90%; z tego:
 - 1) wydatki bieżące: plan – 29.115.385,00; wykonanie – 27.151.008,61; tj. 92,35%
 - dotacje z budżetu: plan – 1.613.090,00; wykonanie – 1.581.204,28; tj. 98,02%;
 - obsługa długu: plan – 261.000,00; wykonanie – 242.655,50; tj. 92,97%;
 - 2) wydatki majątkowe: plan – 6.200.979,00; wykonanie – 4.950.786,37; tj. 79,84%.