



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 6 lipca 2016 r.

Poz. 2153

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.108.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 5 lipca 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXVII/536/16 Rady Miasta Krosna z dnia 31 maja 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście XV”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Krosna w dniu 31 maja 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXVII/536/16 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście XV”. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 czerwca 2016 r.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowy plan został uchwalony z istotnym naruszeniem zasad i trybu jego sporządzania.

Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona art. 15 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), a także rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Analizując regulacje przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dla terenów wskazanych pod zabudowę, Rada nie ustaliła minimalnej intensywności zabudowy, co jest wymagane stosownie do art 15 ust 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 4 pkt 8 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Brak w planie miejscowym obligatoryjnych elementów określonych w art. 15 ust. 2 ww. ustawy skutkuje wadliwością całej uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wyrok WSA z 23 czerwca 2008 r., sygn. akt II SA/Kr 373/08).

Niewłaściwe są także ustalenia zawarte w uchwale, dopuszczające „wydzielenie dróg wewnętrznych” bez ustalenia zasad tego wydzielenia. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, drogi wewnętrzne stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenu, oznaczony symbolem KDW i kolorem jasnoszarym. W związku z powyższym droga wewnętrzna - traktowana jako odmienny, różny rodzaj przeznaczenia terenu - winna spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. mieć właściwe oznaczenie barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia, a także stanowić wyodrębnione liniami rozgraniczającymi - osobne - przeznaczenie terenu.

Zauważa się również, iż w planie miejscowym uchwalonym uchwałą XXXVII/680/09 Rady Miasta Krosna z dnia 30 stycznia 2009 r. znalazły się ustalenia, nie spełniające obecnie obowiązujących przepisów prawa np. dopuszczenia „(...) w oparciu o warunki określone przez operatora sieci”, „(...) zgodnie z przepisami odrębnymi” lub „(...) w uzasadnionych przypadkach”. Zapisy w obowiązującym planie, które w obecnym stanie prawnym nie mogą stanowić treści ustaleń planu, powinny w zakresie zmiany planu zostać skorygowane jak również te ustalenia, które ulegają dezaktualizacji (a tym samym skorygowaniu), jak np. dotyczące poziomu hałasu.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie faktyczne zagospodarowanie, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu.

W kwestionowanej uchwale pojawiły się również liczne odniesienia do stosowania „według przepisów odrębnych”, które nie jest ustaleniem właściwym dla aktu prawa miejscowego i stanowią wyłącznie przypomnienie o stosowaniu obowiązujących przepisów prawa.

Określone w § 1 pkt 17 uchwały parametry dróg 1..KDL 1 i 1..KDL 2 zostały wyznaczone w liniach rozgraniczających mniejszych, niż wymagane jest to przepisami Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie Wprawdzie z rysunku planu wynika, iż ww. tereny obejmują fragmenty dróg publicznych, jednak powinno znaleźć to swoje odzwierciedlenie w przeznaczeniu przedmiotowych terenów.

Ponadto zwraca się uwagę, iż w dokumentacji prac planistycznych brak jest rozstrzygnięcia organu sporządzającego projekt zmiany planu miejscowego w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu miejscowego, wymaganego stosownie do § 12 pkt 17 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Brak jest także projektu zmiany planu z etapu uzgodnień i opiniowania, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Również niepełny jest wykaz materiałów planistycznych, o których mowa w § 12 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli materiałów sporządzonych na potrzeby projektu zmiany planu, które powinny być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgodnienia, ponieważ brak jest wniosków wynikających z wykazanych materiałów.

Ponadto należy wskazać, iż nieprawidłowe jest określenie przedmiotu uchwały, gdyż stosownie do art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, zmiana planu następuje w takim trybie, w jakim jest ona uchwalana, to znaczy, że jeżeli uchwała się „miejscowy plan” to analogicznie uchwała się „zmianę miejscowego planu”. Określenie „plan” lub „zmiana planu” stanowią nazewnictwo charakteryzujące rodzaj uchwalonego aktu prawnego, do którego odnoszą się liczne przepisy prawa. Zarówno w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i w innych przepisach prawa, nie funkcjonuje określenie „uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania” dla wskazania dokumentu „zmiany planu”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" - „przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy, co nie znalazło odzwierciedlenia w określeniu przedmiotu uchwały.

Ponadto przedmiot uchwały w przypadku zmian planu miejscowego powinien być spójny z uchwałą o przystąpieniu do jej sporządzania oraz wszystkimi dokumentami towarzyszącymi uchwale np. rysunku zmiany planu oraz załącznika nr 3, który w swojej treści odnosi się do „zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście XV”. Sporządzenie jakichkolwiek zmian niniejszego planu, powinno być poprzedzone dostosowaniem obowiązującego tekstu planu, w tym nazwy, do wymagań legislacyjnych, powszechnie stosowanych i nie podlegających indywidualnemu nazewnictwu przez gminy.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że podjęta przez Radę Miasta Krosna uchwała Nr XXVII/536/16 z dnia 31 maja 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście XV” - narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania planu, wobec powyższego ma zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

WOJEWODA PODKARPACKI

Ewa Leniart