



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 lutego 2016 r.

Poz. 1089

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.19.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 lutego 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIII/112/2015 Rady Gminy Mstów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mstów w granicach sołectwa KOBYŁCZYCE*

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2016 r. Rada Gminy Mstów podjęła uchwałę Nr XIII/112/2015 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mstów w granicach sołectwa KOBYŁCZYCE*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej ustawą) w dniu 8 stycznia 2016 r. Wójt Gminy Mstów przekazał uchwałę Nr XIII/112/2015 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W dniu 28 stycznia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 4 lutego 2016 r. o znaku GP.6720.2.2016 Wójt Gminy Mstów złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości. Organ nadzoru, po powtórным przeanalizowaniu legalności przedmiotowej uchwały z uwzględnieniem wyjaśnień gminy, przychylił się do niektórych wyjaśnień.

W toku badania legalności uchwały Nr XIII/112/2015 pod względem jej zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa a szczególności art. 15 ust. 2 pkt 6 i art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy a także § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem) oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, ustanowionych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej*, jako załącznik do powyższego rozporządzenia (Dz.U. Nr 100, poz. 908).

Z przepisu § 10 ust. 8 uchwały Nr XIII/112/2015 Rady Gminy Mstów w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach sołectwa KOBYŁCZYCE* wynika, iż ustalając „zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej” dopuszczono lokalizację indywidualnych rozwiązań pozyskiwania energii w oparciu o systemy wykorzystujące odnawialne źródła energii o mocy nie przekraczającej 100 kW, jak i rozmieszczenie farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych o mocy przekraczającej 100 kW. Zasady lokalizacji

urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wskazuje przepis art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się granice terenów pod budowę powyższych urządzeń oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu przestrzennym i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.

W związku z tym na rysunku planu, na terenach rolniczych z zakazem zabudowy, oznaczonych symbolami 3RZ i 6RZ, zostały wprowadzone określone „strefy oddziaływania obiektów i urządzeń OZE”. Nie można ustalić zakresu terytorialnego obowiązywania ustaleń dla OZE na terenie 3RZ, gdyż linia strefy dochodzi tylko do granicy obszaru objętego planem miejscowym. Strefa ta nie została jednak zamknięta. A zatem nie wiadomo czy w rzeczywistości linia strefy OZE powinna się zamykać w kierunku gminy Janów i przebiegać wyłącznie wzdłuż granicy opracowania czy też w przeciwnym kierunku – obejmując teren 3RZ w kierunku drogi 3KD-DG (L). Wątpliwości, po której stronie linii wyznaczającej powyższą strefę jest przewidziane „oddziaływanie obiektów i urządzeń”, nie rozstrzyga również opis linii OZE – nie można bowiem jednoznacznie ustalić czy oznaczenie to znajduje się na terenie strefy, jak ma to miejsce w przypadku oznaczeń KA dla stanowisk archeologicznych czy też wręcz przeciwnie jest to opis po zewnętrznej stronie linii, analogicznie do innych linii występujących na rysunku planu, określających np. rejony występowania stanowisk archeologicznych i relikwów historycznych, oznaczone symbolem KOW, czy granicę występowania złóż surowców ZS, które zawierają się po zewnętrznych stronach linii ograniczających te obszary. Brak możliwości jednoznacznego powiązania rysunku planu z jego tekstem stanowi istotne naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy. Część tekstowa stanowi bowiem treść uchwały a część graficzna jej załącznik.

Ponadto w ocenie tut. organu nadzoru, z rysunku planu jednoznacznie wynika, iż została naniesiona tylko linia wyznaczająca strefę oddziaływania obiektów i urządzeń OZE, brak natomiast wyraźnej granicy określającej tereny przeznaczone w planie pod budowę farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych o mocy przekraczającej 100 kW oraz jednoznacznej granicy stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu przestrzennym i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, co w sposób istotny narusza przepisy art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy.

Przepis § 17 ust. 3 pkt 5 tekstu planu dopuszcza wprowadzenie na terenach 3RZ i 6RZ lokalizację farm fotowoltaicznych i farm wiatrowych w strefie obiektów i urządzeń OZE lecz w planie nie zostały określone wskaźniki zagospodarowania terenu, wymagane przepisem art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia. Ustalona w powyższym przepisie pięciometrowa wysokość obiektów wyklucza w zasadzie możliwość realizacji farm wiatrowych mocy powyżej 100 kW, wbrew postanowieniom zawartym w § 10 ust. 8 tekstu planu. Przepisy uchwały są więc wewnętrznie sprzeczne.

Powyższe ustalenia planu stwarzają zatem daleko posuniętą możliwość swobody interpretacji jego przepisów. Adresat normy prawnej, jaką stanowi kontrolowany plan, nie może domyślać się swoich praw i obowiązków przyjmując najbardziej „racjonalną wykładnię przepisów”. Jego prawa i obowiązki powinny wprost wynikać z treści uchwały i rysunku planu. Normy stanowione przez prawodawcę powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany jest w szczególności aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Wyłącznie jednoznaczne i konkretne ustalenia planu gwarantują realizację dokładnie takich form zagospodarowania, jakie były zamierzone przez gminę przy jego sporządzaniu i uchwalaniu. Niewątpliwie wymienione powyżej, sprzeczne postanowienia planu naruszają § 25 w związku z § 143 cyt. *Zasad techniki prawodawczej*.

Ponadto plan miejscowy zatwierdzony uchwałą Nr XIII/112/2015 zawiera szereg uchybień naruszających *Zasadę techniki prawodawczej*. Są to w szczególności:

- brak spójności w numeracji rozdziałów wymienionych w § 4 tekstu planu, zawierającym „spis treści” uchwały, które oznaczono cyframi rzymskimi, co nie znajduje potwierdzenia w tekście planu, gdzie te same rozdziały, zawierające ustalenia ogólne i szczegółowe, ponumerowane są cyframi arabskimi, np. w § 4 ust. 2 wskazano, iż w Rozdziale II zawarte są ustalenia ogólne, zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego obowiązujące dla całego obszaru w granicach sołectwa Kobyłczyce, natomiast w tekście planu rozdział ten oznaczony jest cyfrą arabską jako Rozdział 2,

- w § 5 ust. 5 tekstu planu powołano się na wskaźniki powierzchni terenu biologicznie czynnego określone w ustaleniach szczegółowych Rozdziału III, a powyższe wskaźniki ustalone są w Rozdziale 7,

- w § 5 ust. 11 tekstu planu zawarta jest informacja, iż „Nie wyznacza się terenów do scaleń”, podczas gdy zgodnie z przepisem art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się w zależności od potrzeb granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (a nie tylko scaleń).

- w § 6 ust. 3 tekstu planu dopuszczono prowadzenie eksploatacji złóż na terenie ZS, zamiast na terenie 3RZ. Zgodnie bowiem z legendą rysunku planu i ustaleniem § 3 ust. 1 pkt 6lit. b ZS jest oznaczeniem granicy występowania złóż surowców, a nie terenem z innym rodzajem przeznaczenia i odrębnym sposobie zagospodarowania. Tereny wg rodzajów ich przeznaczenia zostały bowiem wymienione w § 3 ust. 2 pkt 7 uchwały.

Ustalając regulacje zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, rada gminy związana jest postanowieniami art. 15 ustawy, co oznacza, iż obligatoryjnie wprowadza do planu zapisy wymienione w art. 15 ust. 2 oraz, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ust. 3 ustawy.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. Zgodnie bowiem z art. 28 ustawy naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/112/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mstów w granicach sołectwa KOBYŁCZYCE w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymuje:

Rada Gminy Mstów