



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 25 marca 2016 r.

Poz. 1848

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.28.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 marca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 poz. 199 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Pszczynie nr XIX/188/16 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania w granicach administracyjnych miasta Pszczyna – Etap II w całości.

UZASADNIENIE:

Rada Miejska w Pszczynie w dniu 28 stycznia 2016 r. podjęła uchwałę nr XIX/188/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania w granicach administracyjnych miasta Pszczyna – Etap II.

W dniu 4 lutego 2016 r., stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cytowanej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: ustawą o planowaniu), przekazano organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawa.

Pismem z dnia 3 marca 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 7 oraz art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o planowaniu, § 4 pkt 11 oraz § 7 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 zwanego dalej rozporządzeniem), a także przepisów art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 196 ze zm. zwanej dalej prawem geologicznym).

Zgodnie z art. 95 prawa geologicznego udokumentowane **złoża kopalin** w celu ich ochrony **ujawnia się** w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa.

Na obowiązek wprowadzenia granic złóż w planach miejscowych wskazuje również przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu w związku z § 7 pkt 6 rozporządzenia zgodnie z którym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów między innymi podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów. Należy zauważyć, że złoża kopalin, w myśl art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.), są obszarami podlegającymi ochronie.

Tymczasem w przedmiotowym planie w żaden sposób nie ujawniono złoża węgla kamiennego Kobiór-Pszczyna, dla którego 20 września 1999 r. wydano decyzję Dg/kzk/ZW/6728/97/99 zatwierdzającą „dodatek nr 3 do dokumentacji geologicznej w kat.C2 złoża węgla kamiennego rej. "Kobiór-Pszczyna" /weryfikacja zasobów niezagospodarowanych złóż węgla kamiennego w GZW”.

Nie wskazano również kopaliny wód leczniczych Goczałkowice Zdrój I dla których w dniu 15 marca 2002 decyzją nr DG/hg/JC/487-6382/1458/2002 zatwierdzono aneks nr 4 do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęć wód leczniczych uzdrowiska "Goczałkowice-Zdrój" w miejscowości Goczałkowice Zdrój, Pszczyna, Czechowice-Dziedzice. Co prawda na rysunku przedmiotowego planu naniesiono granice obszaru i terenu górniczego, który w obszarze planu pokrywa się z granicą złoża, jednak powyższych nie można uznać za spełnienie wymogu ujawnienia złoża wynikającego z wyżej cytowanych przepisów. Fakt występowania złoża został bowiem przemilczany zarówno na rysunku jak i w tekście planu.

Dodatkowo błędnie naniesiono granicę złoża surowca ceramicznego Stara Wieś zatwierdzonego decyzją nr GP4/KZK/M/1111/63 wydaną z dnia 17 czerwca 1963 r. przez Prezesa CUG.

Organ gminy sporządzając badaną uchwałę winien był uwzględnić występujące na obszarze objętym planem złoża kopalni, niezależnie od tego czy są obecnie objęte koncesją na ich wydobywanie czy też nie. Unormowania prawne wynikające ze wskazanych wyżej przepisów nie rozgraniczają bowiem obowiązku ujawniania i przedstawiania granic jedynie tych złóż kopalni, dla których prowadzona jest działalność górnicza. Zobrazowanie granic złóż kopalni, a także ustalenie zasad zagospodarowania terenów, na których występują, ma bowiem na celu ochronę złóż, polegającą na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami.

Rada Miejska w Pszczynie podejmując uchwałę nr XIX/188/16 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania w granicach administracyjnych miasta Pszczyna – Etap II* bez prawidłowego naniesienia granic złóż naruszyła zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu, a także przepisy art. 95 prawa geologicznego. Powyższe uchybienie musi zatem skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o planowaniu w związku z § 4 pkt 11 rozporządzenia obszary wymagające przekształceń lub rekultywacji powinny zawierać opis planowanych działań, określenie oczekiwanych rezultatów oraz nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, wynikające z przyjętych celów. W przedmiotowym planie na rysunku planu, w terenie I.1Z/WS wprowadzono granicę obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji nie wprowadzając jednocześnie żadnych ustaleń dla tego obszaru. Wyznaczony obszar jest mniejszy niż teren I.1Z/WS, nie można więc uznać, że wymagane przepisami nakazy, zakazy i ustalenia wprowadzono w ramach ustaleń szczegółowych terenu. Tak wprowadzony obszar rekultywacji nie odniesie więc żadnego skutku, nie ustalono bowiem dla niego żadnych szczegółowych warunków zagospodarowania. Powyższe uchybienie narusza wymogi wymienionych przepisów. Jeśli natomiast gmina nie widzi podstaw by ustalać dodatkowe ustalenia dla wskazanego obszaru należy zastanowić się nad zasadnością wprowadzenia granic obszaru wymagającego przekształceń lub rekultywacji – w myśl przepisów art. 15 ust. 3 pkt 3, wyznaczenie ich w planie jest fakultatywne.

Wyżej przedstawione naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu, winny skutkować uchyleniem uchwały w całości lub w części.

Mając na uwadze wyżej wymienione zarzuty, uzasadnione jest stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała