



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 21 stycznia 2016 r.

Poz. 224

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.1.2016.JB **WOJEWODY POMORSKIEGO**

z dnia 15 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XVIII/206/2015 Rady Miejskiej w Żukowie z dnia 15 grudnia 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 59/3, 59/4, 59/6 i 59/7 w Łąpinie, gmina Żukowo.

Uzasadnienie

W dniu 15 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Żukowie podjęła uchwałę nr XVIII/206/2015 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 59/3, 59/4, 59/6 i 59/7 w Łąpinie, gmina Żukowo.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm) oraz art. 12 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm. – zwana dalej jako „u.p.z.p.”).

Powyższa uchwała została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 16 grudnia 2015 r.

W związku z faktem, że uchwała objęta postępowaniem nadzorczym została doręczona do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego bez dokumentacji prac planistycznych, organ nadzoru, pismem z dnia 8 stycznia 2016 r., zawiadomił Radę Miejską w Żukowie o wszczęciu postępowania nadzorczego z uwagi na stwierdzenie istotnego naruszenia art. 17 w zw. z art. 27 u.p.z.p., dając tym samym możliwość złożenia w tym zakresie wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia nie wpłynęły.

Mając na uwadze powyższe, po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały Wojewoda Pomorski stwierdził, że podjęta ona została z istotnym naruszeniem art., 14, 15, 16, 17 oraz 20 w zw. z art. 27 u.p.z.p.

Stosownie do treści art. 3 ust. 1 u.p.z.p. do zadań własnych gminy należy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, obejmujące również uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Uprawnienie do ich uchwalania wynika z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym i art. 4 ust. 1, art. 14, art. 17, art. 20 u.p.z.p. W ramach tych uprawnień gmina ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu położonego na jej obszarze, jednak nie może dowolnie określać zasad postępowania przy uchwalaniu planów. Tryb sporządzania i uchwalania planu został szczegółowo uregulowany w art. 17 u.p.z.p. Określoną tym przepisem procedurę stosuje się także przy uchwalaniu zmian obowiązującego już planu zagospodarowania, o czym stanowi art. 27 u.p.z.p. Redakcja ww. przepisu oznacza konieczność odpowiedniego stosowania regulacji dotyczących trybu sporządzania planu zagospodarowania miejscowego a ustawa nie przewiduje żadnych wyjątków

pozwalających na odstępianie od przewidzianej w art. 17 u.p.z.p. procedury uchwalania planów miejscowych lub ich zmian. Procedura planistyczna jako specyficznego rodzaju postępowanie prawotwórcze przewiduje konieczność dokonania szeregu czynności prawnych oraz materialno-technicznych (art. 14-26 ustawy) mających na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej (art. 17 pkt 1, 6-8, art. 18, art. 23 i art. 24 u.p.z.p.) oraz będzie miała na uwadze interesy osób bezpośrednio zainteresowanych rozstrzygnięciami danego planu miejscowego (art. 17 pkt 1, 10-13, art. 18 u.p.z.p.). Ostateczna zatem jego postać teoretycznie zawiera stanowisko nie tylko twórcy planu, ale i innych podmiotów prawa. Konstrukcja prawna procedury planistycznej została przyjęta w celu zapewnienia ochrony zarówno interesu publicznego, jak i interesów podmiotów prywatnych. Możliwość uczestniczenia w tworzeniu planów miejscowych umożliwia także kontrolę bieżącą tej sfery życia publicznego. Wynika to m.in. z faktu, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego stanowi część porządku prawnego na terenie danej gminy.

W niniejszej sprawie Rada Miejska w Żukowie nie tylko nie zachowała procedury przewidzianej w art. 14-16 u.p.z.p., ale również zaniechała szeregu czynności przewidzianych w art. 17 u.p.z.p., gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień. Odstąpienie od ustalonych zasad postępowania dotyczących uchwalania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego oraz jego zmiany jest niedopuszczalne. Ustawodawca nie przewidział jakichkolwiek możliwości prawnych uprawniających do pominięcia procedury przewidzianej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podczas uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego, czy też podczas jego zmiany.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność przedmiotowej uchwały w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

WOJEWODA POMORSKI

Dariusz Drelich