



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 8 stycznia 2016 r.

Poz. 269

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.417.2015.21 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 j.t.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XVII/112/2015 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Okonek terenu położonego w miejscowości Okonek przy ul. Wodnej - **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

Uzasadnienie

Uchwała Nr XVII/112/2015 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Okonek terenu położonego w miejscowości Okonek przy ul. Wodnej (dalej uchwała) została doręczona wojewodzie wielkopolskiemu w dniu 30 listopada 2015 r.

Dokonując oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W dniu 18 listopada 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 09 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777). W przepisach art. 41 wprowadza ona zmiany w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.), w wyniku których art. 15 ust. 1 otrzymał brzmienie: *„Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.”*

Należy podkreślić, że wprowadzone zmiany dotyczą również postępowań toczących się w dniu wejścia w życie ustawy o rewitalizacji.

Zgodnie ze stanowiskiem zamieszczonym na stronie Ministerstwa Rozwoju, nieuregulowanie przez prawodawcę kwestii przejściowych, pozwalających na stosowanie dotychczasowych przepisów do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie zmian ustawowych, oznacza zastosowanie zasady działania nowego prawa wprost („Milczenie ustawodawcy co do reguły intertemporalnej należy uznać za przejaw jego woli bezpośredniego działania nowego prawa, chyba że przeciw jej zastosowaniu przemawiają ważne racje systemowe lub aksjologiczne” – wyrok w sprawie K 30/06 z dnia 8 listopada 2006 r., OTK-A 2006/10/149, Dz. U. z 2006 r. Nr 206, poz. 1522). W związku z tym wymogi stawiane planom miejscowym w zmodyfikowanych przepisach obowiązują również w przypadku postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Zmiana w art. 15 ust. 1 ustawy polega na uszczegółowieniu zakresu uzasadnienia załączanego do uchwały w sprawie planu miejscowego na podstawie § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908).

Na mocy zmiany ustawy zakres uzasadnienia przedstawianego wraz z uchwałą w sprawie planu miejscowego został rozszerzony o informacje dotyczące w szczególności sposobu realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4; zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 oraz wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

Stwierdzam, że uzasadnienie, dołączone do omawianego planu miejscowego nie zawiera treści i informacji, o których mowa w cytowanym art. 15 ust. 1 ustawy. Niniejsza uchwała jest wyrazem władczych kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i powinna zawierać wszystkie nakazane przez ustawodawcę elementy składające się na zawartość aktu planistycznego. Brak któregokolwiek z obowiązkowych elementów planu stanowi istotne naruszenie prawa.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann