



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 29 stycznia 2016 r.

Poz. 926

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.17.2016.21 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 22 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 j.t.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XVI/158/2015 Rady Miejskiej w Ostrorogu z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 268/2 w obrębie geodezyjnym wsi Dobrojewo, gmina Ostroróg- **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

Uzasadnienie

Uchwała Nr XVI/158/2015 Rady Miejskiej w Ostrorogu z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 268/2 w obrębie geodezyjnym wsi Dobrojewo, gmina Ostroróg (dalej uchwała) została doręczona wojewodzie wielkopolskiemu w dniu 23 grudnia 2015 r.

Dokonując oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W dniu 1 lipca 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 23 października 2013 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 1446). Na mocy art. 5 tejże ustawy zmianie uległy przepisy art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm. dalej ustawa), gdzie wprowadzony został obowiązek określania w planie miejscowym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową.

Zgodnie natomiast z art. 8 ust. 1 ww. ustawy z dnia 23 października 2013 r. do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia albo zmiany planu oraz zawiadomiono o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, a plan nie został uchwalony do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Stwierdzam, że w przedmiotowym planie, w ramach minimalnej liczby miejsc do parkowania, nie określono miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, pomimo zaistnienia takiego obowiązku wynikającego z faktu, że o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zawiadomiono w dniu 21 września 2015 r. a więc ponad rok po wejściu w życie cytowanej powyżej ustawy z dnia 23 października 2013 r.

W tym kontekście należy poddać w wątpliwość zawarte w uzasadnieniu do uchwały w sprawie planu zapewnienie o uwzględnieniu potrzeb osób niepełnosprawnych (obowiązek przedstawienia w uzasadnieniu do planu sposobu realizacji wymogów dotyczących m. in. potrzeb osób niepełnosprawnych wynika z przepisów art. 15 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy).

Zwracam ponadto uwagę, że w § 11 tekstu uchwały stwierdzono, iż „nie określa się granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ze względu na niewystępowanie ich na obszarze planu”, podczas gdy obszar objęty planem położony jest w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP nr 146 – Subzbiornik Jezioro Bytyńskie – Wronki – Trzciel. Na fakt ten zwrócił uwagę Marszałek Województwa Wielkopolskiego w swojej opinii z dnia 10 czerwca 2015 r., stanowiącej element dokumentacji prac planistycznych do przedmiotowego planu. Należy uznać zatem, że powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z art. 15 ust. 1 pkt 7 ustawy, który stanowi, że *wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowy oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa.*

Niniejsza uchwała jest wyrazem władczych kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i powinna zawierać wszystkie nakazane przez ustawodawcę elementy składające się na zawartość aktu planistycznego. Brak któregośkolwiek z obowiązkowych elementów planu stanowi naruszenie prawa.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Zbigniew Hoffmann