



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 listopada 2016 r.

Poz. 3436

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.226.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 1 pkt 6 i 10, oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016, poz. 778 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem Nr XVIII/154/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Piaski III przy ul. Kończyckiej w Rudniku nad Sanem.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2016r. Rada Miejska w Rudniku nad Sanem podjęła uchwałę Nr XVIII/154/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Piaski III przy ul. Kończyckiej w Rudniku nad Sanem.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 października 2016r. Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza prawna wykazała, że przedmiotowa uchwała narusza prawo, w związku, z czym w dniu 27 października 2016r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Przede wszystkim należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z kolei rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i do części graficznej.

Badając ww. uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu, gdyż nie spełnia wymogów cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

W § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) zawarty został wymóg dotyczący standardu zapisywania ustaleń projektu tekstu planu miejscowego. Z przepisu tego wynika, że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu. W niniejszym planie miejscowym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stosownie do wyżej powołanego przepisu

rozporządzenia, nie została ustalona wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu. Nie ustalenie wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu dla terenów zabudowy jednorodzinnej stanowi istotne naruszenie przepisów przy sporządzaniu planu miejscowego.

Kolejnym istotnym naruszeniem przepisów przy sporządzaniu planu miejscowego są zapisy zawarte w § 9 ust. 2 uchwały w zakresie dokonanych ustaleń dla drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 2KDD gdzie przyjęto szerokość drogi mniejszą niż wynika to z zapisów § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).). Z uwagi na brak w dokumentacji prac planistycznych analizy o której mowa w § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi 2KDD jest niezgodna z ww. przepisem prawa (§ 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie).

Ponadto w wyniku przeprowadzonej przez organ nadzoru analizy przedmiotowej uchwały stwierdzono, że:

- 1) Rysunek planu stanowiący załącznik Nr 1 przedmiotowej uchwały nie spełnia wymogów § 7 rozporządzenia, gdyż nie zawiera rysunku ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
- 2) Ustalenia § 5 uchwały nie spełniają wymogów § 4 pkt 3 rozporządzenia, ponieważ nie zawierają nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów wynikających z położenia w obrębie Głównego Zbiornika Wód Powierzchniowych Nr 425, a jedynie nakazują uwzględnienie przepisów odrębnych i uwarunkowań wynikających z położenia w jego zasięgu.
- 3) Nieprawidłowe są zapisy § 6 ust. 1 pkt 4 oraz § 7 ust. 3 pkt 7 uchwały, gdyż ustalono w nich odpowiednio „... zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska, klasyfikację jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej”, oraz „ dopuszczalny poziom hałasu w środowisku, jak dla terenu zabudowy mieszkaniowej”; tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu.
- 4) Niezgodne z zasadami techniki prawodawczej są ustalenia zawarte między innymi w § 6 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, stanowiące treści informacyjne, niebędące ustaleniami planu: „...*obszar objęty planem nie leży w granicach ...*”, „*brak wskazania nieruchomości objętych obowiązkiem przeprowadzenia scalenia i podziału*”.

Z kolei w dokumentacji prac planistycznych stwierdzono brak potwierdzenia kopii mapy, na której opracowano rysunek planu, stanowiący załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, o pochodzeniu z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co jest uregulowane przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z póź. zm.) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Zauważa się również, że w dokumentacji prac planistycznych brak jest:

- a) dowodów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego planu – stosownie do wymogów § 12 pkt 2 rozporządzenia, wydruki strony internetowej bip Urzędu Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, stanowiące dowód podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzania planu nie zostały potwierdzone za zgodność przez organ sporządzający plan;
- b) dowodów doręczenia zawiadomienia instytucji i organów właściwych do uzgodnienia i opiniowania projektu planu miejscowego – stosownie do wymogów § 12 pkt 3 rozporządzenia;
- c) wykazu wniosków złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego wzór określa załącznik nr 4 rozporządzenia – stosownie do wymogów § 12 pkt 4 rozporządzenia;

- d) wykazów materiałów planistycznych o których mowa w §10 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia wraz z wnioskami wynikającymi z ich analiz w odniesieniu do materiałów opracowanych na podstawie §10 ust. 1 rozporządzenia – stosownie do wymogów § 12 pkt 6 i 7 rozporządzenia;
- e) dowodów potwierdzających przekazanie projektu planu miejscowego do zaopiniowania i uzgodnień – stosownie do wymogów § 12 pkt 9 rozporządzenia;
- f) wykazu opinii projektu planu miejscowego, którego wzór określa załącznik nr 5 rozporządzenia - stosownie do wymogów § 12 pkt 10 rozporządzenia;
- g) wykazu uzgodnień projektu planu miejscowego, którego wzór określa załącznik nr 6 rozporządzenia - stosownie do wymogów § 12 pkt 11 rozporządzenia;
- h) dowodów potwierdzających podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu – stosownie do wymogów § 12 pkt 14 rozporządzenia, ponadto zauważam oraz dowodów potwierdzających publikację obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu na stronie internetowej bip Urzędu Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem;
- i) wykazu uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, którego wzór określa załącznik nr 9 rozporządzenia - stosownie do wymogów § 12 pkt 16 rozporządzenia;
- j) dokumentów potwierdzających spełnienie przez osobę lub osoby opracowujące projekt planu jednego z warunków określonych w art. 5 ustawy - stosownie do wymogów § 12 pkt 20 rozporządzenia,
- k) opracowania ekofizjograficznego, sporządzonego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z póź. zm.);
- l) egzemplarzy projektów planu z poszczególnych etapów jego opracowania, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy.

Dodatkowo podkreśla się, że uzasadnienie do uchwały nie spełnia wymogów art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – brak odniesienia do zgodności z wynikami analizy o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić nieważność uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem Nr XVIII/154/2016 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Piaski III przy ul. Kończyckiej w Rudniku nad Sanem

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Marcin Zaborniak