



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 lutego 2016 r.

Poz. 1086

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.2.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 21 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 1515), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 273/XXIII/2015 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: dla położonego w gminie Sosnowiec obszaru „Dańdówka”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 417/XXXII/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r., w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem K.5 MW,U oraz miasta Sosnowca dla obszaru „Sosnowiec – Centrum”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 338/XXVII/08 z dnia 27 marca 2008 r., w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem M.12 U(O,N), w części zawartej w § 3 ust. 1 pkt 2.

Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: dla położonego w gminie Sosnowiec obszaru „Dańdówka”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 417/XXXII/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r., w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem K.5 MW,U oraz miasta Sosnowca dla obszaru „Sosnowiec – Centrum”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 338/XXVII/08 z dnia 27 marca 2008 r., w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem M.12 U(O,N). Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: u.p.z.p.), Prezydent Miasta Sosnowca, dnia 23 grudnia 2015 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Nr 273/XXIII/2015. Pismem z dnia 29 grudnia 2015 r., znak: WPP.6721.7.2015.RP/AC, złożonym do tutejszego organu w dniu 7 stycznia 2016 r., przekazana została dokumentacja prac planistycznych odzwierciedlająca przebieg postępowania planistycznego.

W dniu 12 stycznia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uchwałą Nr 273/XXIII/2015 Rada Miejska w Sosnowcu postanowiła zmienić dwa obowiązujące w gminie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, przyjęte kolejno uchwałami Nr 417/XXXII/08 oraz Nr 338/XXVII/08. Wprowadzone zmiany dotyczyły zmian w tekście wskazanych uchwał.

W § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały 273/XXIII/2015 wprowadzono zapisy zmieniające § 34 ust. 2 lit c uchwały Nr 338/XXVII/08 dotyczącej planu miejscowego miasta Sosnowca dla obszaru „Sosnowiec – Centrum”, który to przepis w dotychczasowym brzmieniu dla terenu M.12 U(O,N) ustala „obowiązek zachowania

nieprzekraczalnej linii zabudowy, określonej po stronie południowej na rysunku planu". Uchwałą zmieniającą plan miejscowy „Sosnowiec – Centrum” w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem M.12 U(O,N), do § 34 ust. 2 lit c uchwały Nr 338/XXVII/08 dodano następująco brzmiący przepis: „z *dopuszczeniem dla terenu oznaczonego symbolem M.12 U(O,N) przesunięcia w kierunku południowo – wschodnim wyznaczonej linii zgodnie z zasadami ustalonymi w przepisach odrębnych z zakresu transportu kolejowego*". Poprzez powyższe ustalenie dopuszczono zatem możliwość przesunięcia wyznaczonej dla terenu M.12 U(O,N) linii zabudowy, której przebieg został przedstawiony na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr 338/XXVII/08.

Powyższe stanowi rażące naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo linie zabudowy. Również w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), w § 7 pkt 8 wyraźnie wskazano, że linia zabudowy powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie na rysunku planu. Przez zapisy § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr 273/XXIII/2015, zmieniającej § 34 ust. 2 lit c uchwały Nr 338/XXVII/08, doprowadzono natomiast do sytuacji, w której ustalona na rysunku planu dla terenu M.12 U(O,N) linia zabudowy nie obowiązuje. Wprowadzając bowiem dopuszczenie jej przesunięcia, w kierunku południowo – wschodnim, prawodawca miejscowy doprowadził do sytuacji, w której sytuowanie zabudowy we wskazanym kierunku jest nieograniczone. Powołanie się natomiast na przepisy odrębne z zakresu transportu kolejowego, bez wskazania aktu prawa, do którego następuje odwołanie, nie tylko narusza przepisy § 22, w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (Dz. U. Nr 100, poz. 908 – zwanego dalej: ZTP), w myśl których rada gminy redagując przepisy prawa miejscowego może zamieścić odesłanie do innej ustawy, jednakże pod warunkiem jednoznacznego wskazania aktu normatywnego, do którego następuje odesłanie, oraz określenia zakresu spraw, dla których odesłanie następuje, **lecz przede wszystkim nie reguluje kwestii lokalizacji zabudowy**. Obowiązujące przepisy z zakresu transportu kolejowego nie regulują bowiem przebiegu linii zabudowy w planie miejscowym, a jedynie określają usytuowanie budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywanie robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych, bocznic kolejowych i przejazdów kolejowych. Linia zabudowy ma natomiast na celu kształtowanie ładu przestrzennego, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, nie stanowi natomiast powielania dopuszczalnych odległości sytuowania zabudowy od linii kolejowych.

W miejscu tym należy wskazać także na rażącą rozbieżność rysunku planu z tekstem planu w brzmieniu wynikającym z wprowadzonej zmiany. Poprzez uchwaloną zmianę planu miejscowego dla obszaru „Sosnowiec – Centrum” prawodawca miejscowy doprowadził do sytuacji, w której dla jednego terenu oznaczonego symbolem M.12 U(O,N) obowiązują jednocześnie różne ustalenia. Rysunek planu, stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały Nr 338/XXVII/08 wyraźnie bowiem wskazuje przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, podczas, gdy tekst planu po zmianie, nie przestrzega graficznego ustalenia i dopuszcza lokalizowanie zabudowy w oparciu o bliżej nieokreśloną linię zabudowy, której przebieg wyznaczać mają przepisy z zakresu transportu kolejowego. To z kolei istotnie narusza art. 16 ust. 1 u.p.z.p., który nie pozostawia wątpliwości, że plan miejscowy to w pierwszym rzędzie rysunek planu stanowiący nieodłączną część aktu prawnego stanowiącego przepis gminny. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowo - administracyjnym (patrz przykładowo wyrok WSA w Gliwicach – sygn. akt. II SA/Gl 1527/12 z dnia 26 czerwiec 2013 r.) brak oznaczenia na rysunku planu linii zabudowy lub **nieprawidłowe ustalenie przebiegu tej linii** narusza zasady sporządzania planu miejscowego, co stosownie do art. 28 ust. 1 u.p.z.p. pociągać musi za sobą nieważność uchwały rady gminy.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ

na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia jedynie częściowej nieważności zapisów uchwały Nr 273/XXIII/2015 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: dla położonego w gminie Sosnowiec obszaru „Dańdówka”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 417/XXXII/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r., w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem K.5 MW,U oraz miasta Sosnowca dla obszaru „Sosnowiec – Centrum”, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu nr 338/XXVII/08 z dnia 27 marca 2008 r., w zakresie zapisów dla terenu oznaczonego symbolem M.12 U(O,N), w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymuje:

1. Rada Miejska w Sosnowcu,
2. A/a.