



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 29 lutego 2016 r.

Poz. 713

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.3.2016 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 22 lutego 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 131/XXI/16 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 25 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie wsi Tokarnia – „Tokarnia 2” na terenie gminy Chęciny.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Na sesji w dniu 25 stycznia 2016r. Rada Miejska w Chęcinach podjęła uchwałę Nr 131/XXI/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie wsi Tokarnia – „Tokarnia 2” na terenie gminy Chęciny.

W dniu 4 stycznia 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Radę Miejską w Chęcinach do dostarczenia do tut. organu dokumentów niezbędnych do dokonania oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, tj.:

- uchwały, o której mowa w art. 32 ust. 2 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy,
- uchwały z 2012r., o której mowa w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chęcinach pismem z dnia 11 lutego 2016r. znak: BRM-VII.0711.5.16 odpowiadając na wszczęcie postępowania nadzorczego, nie dostarczył ww. dokumentów.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały wraz z dokumentacją prac planistycznych pod względem ich zgodności z prawem organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez brak przedstawienia w uzasadnieniu zgodności planu miejscowego z wynikami analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy wraz z datą uchwały Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego wraz z uzasadnieniem, w którym przedstawia w szczególności zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2.

W świetle art. 32 ust. 1 ustawy, w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium z uwzględnieniem decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki analiz, po uzyskaniu opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji. Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chęcinach w piśmie z dnia 11 lutego 2016r. stwierdził, że uchwała o której mowa w art. 32 ust. 2 ustawy nie została podjęta.

Wobec braku uchwały Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie aktualności studium i planów miejscowych, nie było możliwe zbadanie planu miejscowego z wynikami ww. analizy i tym samym przedstawienie tego zagadnienia w uzasadnieniu (art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Należy podkreślić, że w dniu 18 listopada 2015r. weszła w życie ustawa z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015r., poz. 1777), która art. 41 wprowadziła istotne zmiany do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa o rewitalizacji nie posiada przepisów przejściowych. Oznacza to, że wszystkie uchwały w sprawie przyjęcia planu miejscowego, podjęte po dniu wejścia w życie tej ustawy, muszą spełniać wymogi wynikające ze znowelizowanych regulacji.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtyśzek