



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 3 grudnia 2015 r.

Poz. 3647

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.187.2015 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 listopada 2015 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.7 ust.2 pkt 11 i art.40 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz.1515), oraz art. 15 ust.1, art. 15 ust.2 pkt 1, 6, 9, 10 i 12 oraz art.20 ust. 1 i art.28 w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr XIV/133/2015 Rady Miejskiej Jasła z dnia 19 października 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „Kotlina-I”.

Uzasadnienie

Rada Miejska Jasła w dniu 19 października 2015 r. podjęła uchwałę Nr XIV/133/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „Kotlina-I”. Uchwałę tą doręczono organowi nadzoru z dnia 27 października 2015 r., a dokumentację planistyczną, którą gmina przekazuje obowiązkowo wraz z uchwałą (zgodnie z art. 20 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) w dniu 30 października 2015 r.

W art.20 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym została ustalona zasada, że plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy. W art. 28 w/w ustawy określono iż istotne naruszenie zasad lub trybu uchwalania planu miejscowego może być podstawą stwierdzenia nieważności w całości lub w części. Miejscowy plan zagospodarowania musi być zgodny z ustaleniami studium. Należy więc przyjąć, że jest to jedna z najważniejszych zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jej naruszenie w myśl art. 28 ust.1 w/w ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości.

W zakresie nienaruszalności ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania miasta Jasła na leży zwrócić uwagę no to, że z zamieszczonego na rysunku planu wyrysze ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Jasła, wynika, że ustalone przeznaczenie terenu w granicach uchwalonego planu, naruszają ustalenia studium, co stanowi naruszenia art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz 199 z późn. zm.). Z uwagi na brak w dokumentacji planistycznej wypisu oraz kompletnego wyrysze ze studium wraz z legendą oznaczeń, wątpliwość budzi przeznaczenie terenów pod zabudowę usługową w obszarze oznaczonym symbolem MN.

Istotnym naruszeniem trybu uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest to iż w wyniku uwzględnienia złożonej uwagi do planu, został skorygowany projekt w zakresie przeznaczenia uzupełniającego oraz sposobu zagospodarowania terenu i wprowadzono zmiany do ustaleń § 12 ust. 3 pkt 3 w zakresie lokalizacji funkcji magazynowej oraz do § 12 ust. 4 pkt 5 w zakresie maksymalnego poziomego wymiaru rzutu budynku. W związku z brakiem ponowienia procedury, został naruszony przepis art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż przedmiotowa zmiana, nie została przedłożona do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.

Wprawdzie przepis ustawowy w ww. punkcie odnosi się wyłącznie do „ponowienia uzgodnienia w niezbędnym zakresie”, jednak z ogólnych założeń sporządzania aktów prawa miejscowego, jakim są plany – wynika potrzeba umożliwienia zapoznania się z przyjętymi zasadami zagospodarowania, przez wszystkie osoby fizyczne oraz prawne, a także jednostki organizacyjne.

Również przepisy art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które uwzględnia się w procedurze sporządzania planu - nakazują zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, o czym mówi poniższa treść:

14) *strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko - rozumie się przez to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności:*

- a) *uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,*
- b) *sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,*
- c) *uzyskanie wymaganych ustawą opinii,*
- d) ***zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.***

W § 3 ust.2 pkt 3 w/w uchwały Rada Miejska Jasła określiła, że w załączniku nr 2 do tej uchwały rozstrzyga o sposobie realizacji inwestycji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Organ nadzoru analizując zapisy zmiany planu i treść w/w załącznika nr 2 ustalił, że jak wynika z jego treści ustalenia przedmiotowej zmiany planu nie skutkują koniecznością inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy, w związku z powyższym rada nie miała o czym w przedmiotowym zakresie rozstrzygać. Tym samym wskazuje, iż zapis uchwały i sam załącznik są zbędne bowiem brak jest w zmianie planu zapisów dotyczących inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Niewłaściwym jest więc rozstrzyganie o kwestiach, których nie ma w zmianie planu. W ocenie organu jest to istotne naruszenie zasad sporządzania planu, o czym traktuje art.28 ust.1 ustawy.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które w kontekście wskazanych wyżej naruszeń ustawy mają istotne znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art. 28 w/w ustawy, a mianowicie:

1) niewłaściwe jest zdefiniowanie na potrzeby planu np.:

- a) „działki budowlanej”, ponieważ stanowi ono powtórzenie definicji zamieszczonej w obowiązującym przepisie prawa,
- b) wskaźnika intensywności zabudowy, dla którego przyjęto inne znaczenie niż określone w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy;

2) zapisy zawarte w § 10 ust. 1 pkt 1 uchwały są nieprawidłowe, gdyż ustalenia planu nie mogą być warunkowe, ponadto zauważam, iż w przedmiotowe ustalenie wzajemnie się wyklucza – z jednej strony „przyjmuje”, ustala się obsługę komunikacyjną przez istniejący zjazd, natomiast w dalszej części warunkuje się ją dokonaniem przebudowy do parametrów zjazdu publicznego, czyli nie przez istniejący zjazd;

3) niewłaściwe, niezgodne z § 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100 poz. 908) są:

- a) zapisy informacyjne, nie mające charakteru stanowiącego typu „teren objęty planem wyposażony jest w ...”, zawarte między innymi w § 11 ust. 1 pkt 1, ust 2 pkt 1 itp.,
- b) uzasadnienia ustanawianych przepisami uchwały norm zawarte między innymi w § 11 ust. 3 pkt 5, itp.,
- c) powtórzenia ustanawianych norm – np.: § 11 ust. 3 pkt 6 i § 8 ust. 1 pkt 4, itp.,

4) zapisy zawarte w § 11 ust. 4 pkt 5 są niewłaściwe, gdyż wprowadzają ograniczenia w zagospodarowaniu do nieokreślonego bliżej terenu - z rysunku planu oraz z zapisów treści uchwały nie wynika gdzie projektowane są gazociągi, w odniesieniu do których wprowadzono zakazy; równocześnie zauważam,

iż przyjęta forma zakazu „sadzenia drzew” jest niewłaściwa, wykracza poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy;

- 5) ustalenia § 12 ust. 4 pkt 8 są niewłaściwe, mogą naruszać obowiązujące przepisy art. 12 a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.), które ustalają obowiązek zapewnienia minimalnej ilości miejsc do parkowania dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w odniesieniu do ogólnej liczby stanowisk, natomiast z ustaleń planu nie wynika, iż na przedmiotowym terenie będzie możliwość zlokalizowana nie więcej niż 15 stanowisk postojowych;
- 6) brak przepisów normujących przepisy uchwały Nr XIV/183/99 Rady Miejskiej Jasła z dnia 10 grudnia 1999 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru osiedla "Kotlina w Jaśle (zawartego pomiędzy: ul. Lwowską, istniejącym ciekim wodnym osiedla Gorajowice, granicą działki Nr 3/1, granicą administracyjną miasta, granicą działki Nr 6/22, w granicach określonych uchwałą Nr XXIV/228/96 Rady Miejskiej Jasła z dnia 25 kwietnia 1996r., opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 33 poz. 340 z dnia 31 maja 2000 r. z późniejszymi zmianami., w kontekście utraty mocy obowiązującej części jego ustaleń; obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39, § 42 oraz §83 pkt 2 ww. rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”;
- 7) w planie nie określono wszystkich niezbędnych linii zabudowy, nie wiadomo więc według jakich zasad będzie lokalizowana zabudowa; na rysunku planu wrysowano linię zabudowy do granicy planu stanowiącej równocześnie linię rozgraniczającą tereny o różnym przeznaczeniu, co sugeruje możliwość zabudowy bezpośrednio przy granicy terenu, niemniej jednak z ustaleń planu dla terenu, oznaczonego symbolem U nie wynika jednoznacznie takie ustalenie, co może powodować trudności w korzystaniu z ustaleń planu (§ 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie);
- 8) na rysunku planu stanowiącym załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, niewłaściwie wzdłuż wschodniej granicy opracowania planu wyznaczono linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania, ponieważ w rzeczywistości nie rozgraniczają one takich terenów wskazanych w tym planie;
- 9) w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych:
 - a) brak opracowania ekofizjograficznego, sporządzonego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; w treści wykazu materiałów planistycznych, sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych, zawarto jedynie informację, iż na potrzeby planu sporządzono opracowanie,
 - b) zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia planu, sporządzone na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zostało skierowane m.in. do PGE Dystrybucja S.A., Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. Z o.o., Orange Polska S.A. itp., niemniej jednak podmioty te, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie są i nie były organami opiniującymi ani organami uzgadniającymi projekty planów miejscowych; analogicznie uwaga odnosi się do zawiadomienia o przedstawienie opinii o projekcie niniejszego planu, sporządzonego na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
 - c) wykaz uwag jest niekompletny, nie spełnia wymogów określonych w załączniku Nr 6 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co stanowi zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.), gdyż nie zawiera informacji o wszystkich dokonanych uzgodnieniach.

Z uwagi na stwierdzone przez organ nadzoru w toku badania przedmiotowej uchwały istotne naruszenie ustaleń studium postanowieniami planu i brak ponownego wyłożenia projektu planu jak również inne istotne błędy, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy - wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu

Janusz Olech