



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 21 kwietnia 2016 r.

Poz. 2333

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.40.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 15 kwietnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Nędza nr XXV-153-2016 z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nędza dla obszaru sołectwa Górki Śląskie* z powodu istotnego naruszenia prawa

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2016 r. Rady Gminy Nędza podjęła uchwałę nr XXV-153-2016 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nędza dla obszaru sołectwa Górki Śląskie*. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wojewoda Śląski w dniu 17 marca 2016 r., otrzymał uchwałę nr XXV-153-2016 celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała rady gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Artykuł 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest zbiorem norm o charakterze iuris cogentis zawierającym zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Rada nie może więc pominąć żadnego zawartego w tym przepisie elementu. Z art. 15 ust. 2 pkt 1 wynika, że tereny o różnym przeznaczeniu lub różnym sposobie zagospodarowania należy oddzielić liniami rozgraniczającymi. Natomiast § 8 ust. 2 rozporządzenia nakazuje, iż na projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku z tekstem planu miejscowego.

Rada Gminy Nędza na rysunku planu nie wydzieliła liniami rozgraniczającymi terenów wód powierzchniowych śródlądowych oznaczonych symbolami: 3WS, 6WS, 7WS i 8WS od pozostałych terenów, dla których ustaliła inne zasady zagospodarowania. Zatem, na podstawie rysunku planu, nie można ustalić miejsc w terenie, dla których mają zastosowanie odmienne regulacje uchwały. Zdaniem organu nadzoru powyższe narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz §7 pkt 7 i § 8 ust. 2 *cytowanego rozporządzenia*.

2. Rada Gminy Nędza uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będący przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia naruszyła również art. 15 ust. 2 pkt 7 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz § 4 ust. 7 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 88a ust 1 oraz ust. 3 *ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), ochrona przed powodzią jest zadaniem organów administracji rządowej i samorządowej. Co prawda art. 88f ust. 5 *ustawy Prawo wodne* po zmianie wprowadzonej ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r o zmianie ustawy – *Prawo wodne oraz ustawy o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2295) wprowadził fakultatywność uwzględnienia granic obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2, czyli granic obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów obejmujących tereny narażone na zalanie, to jednak przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 *ustawy o planowaniu* nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c *ustawy Prawo wodne* są:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat;
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat;
- obszary, między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego.

Wymienione w powyższych przepisach obszary przedstawione są na mapach zagrożenia powodziowego sporządzanych, zgodnie z art. 88d ust. 1 *ustawy Prawo wodne*, dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego.

W dniu 15 kwietnia 2015 r. mapy zagrożenia powodziowego zostały przekazane przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej organom administracji, między innymi dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej i jako oficjalne dokumenty planistyczne stanowią podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. Zgodnie z art.88f ust. 4 pkt 5 *ustawy Prawo Wodne* Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach niezwłocznie przekazał mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego poszczególnym jednostkom samorządowym.

Na podstawie wyżej wskazanych przepisów Wójt Gminy Nędza w tekście planu wprowadził informacje o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarach, na których występowanie powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat. Jednak na załączniku graficznym kwestionowanego planu miejscowego na terenach 1ZN i 2ZN nie przedstawiono granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, a z przekazanych map zagrożenia powodziowego wynika, że na terenach 1ZN i 2ZN znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

3. Dodatkowo przedmiotowa uchwała, w ocenie organu nadzoru, narusza zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z przepisów zawartych w art. 14 ust. 1 i 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Z analizy wyżej wymienionej dokumentacji prac planistycznych wynika, iż granice obszaru objętego planem są niezgodne z granicami określonymi w *uchwale nr LV-413-2014 z 11 sierpnia 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nędza dla obszaru sołectwa Górki Śląskie*. W powołanej uchwale intencyjnej obszar, dla którego przystępuje się do opracowania, jest mniejszy niż ostatecznie uchwalony miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Poza granicami ustalonymi w załączniku graficznym uchwały intencyjnej, na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały nr XXV-153-2016 znalazła się część terenu oznaczona w uchwale

końcowej, symbolem 1ZN, dla którego zostały zamieszczone ustalenia w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z powołanych powyżej przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje określony obszar gminy wyznaczony granicami uchwały o przystąpieniu do jego sporządzenia. Oznacza to, że organ planistyczny, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie ma kompetencji do ustalania przeznaczenia terenów znajdujących się poza obszarem objętym granicami tego planu, określonymi w uchwale intencyjnej. Nie jest dopuszczalne rozstrzyganie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o przeznaczeniu terenów, które nie znajdują się w granicach obszaru objętego ustaleniami tego planu. Do kompetencji organu wykonawczego gminy należy jedynie sporządzenie projektu planu dla terenów jednoznacznie określonych przez radę gminy w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Wójt, burmistrz, prezydent miasta nie ma kompetencji do rozszerzania granic terenów gminy objętych uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Potwierdzeniem powyższej tezy jest orzecznictwo WSA między innymi wyrok z dnia 4 listopada 2008 r. sygn. Akt II SA/Bk 394/08 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku: *"Organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zawsze powinien pokrywać się z obszarem zakreślonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1-2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym"*, a także wyrok z dnia 9 maja 2005 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, sygn. Akt. II SA/Kr 780/05.

Należy zaznaczyć, że gmina może zmieniać granice obszaru objętego planem, jednakże tego rodzaju stanowisko powinno być wyrażone w formie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, która winna wyraźnie określać, na czym wprowadzona zmiana polega i jaki jest dokładnie jej zakres.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Nędza nr XXV-153-2016 z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nędza dla obszaru sołectwa Górki Śląskie, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała