



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 kwietnia 2016 r.

Poz. 1301

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.58.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 6 kwietnia 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIII/100/2016 Rady Gminy Czudec z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa Mieszkaniowa Jednorodzinna V” w miejscowości Przedmieście Czudeckie w Gminie Czudec.

Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2016r. Rada Gminy Czudec podjęła uchwałę Nr XIII/100/2016 w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa Mieszkaniowa Jednorodzinna V” w miejscowości Przedmieście Czudeckie w Gminie Czudec. Podstawę dla uchwalenia przedmiotowego planu miejscowego stanowiła VI zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec, przyjęta przez Radę Gminy Czudec na tej samej sesji w dniu 26 lutego 2016r. uchwałą Nr XIII/99/2016.

Dla oceny uchwalonego planu kluczowe znaczenie ma, że organ nadzoru rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4.04.2016r. nr P.II. 4131.2.57.2016 stwierdził nieważność uchwały Nr XIII/99/2016 Rady Gminy Czudec z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia VI zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium. Natomiast, zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co z kolei, zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę brak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uniemożliwia uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy objętym tym studium. Zatem konsekwencją wyeliminowania przez organ nadzoru z obrotu prawnego uchwały Nr XIII/99/2016 Rady Gminy Czudec z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia VI zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec jest konieczność stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/100/2016 w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa Mieszkaniowa Jednorodzinna V” w miejscowości Przedmieście Czudeckie w Gminie Czudec.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej przez organ nadzoru analizy przedmiotowej uchwały stwierdzono, że:

- 1) dołączone do uchwały uzasadnienie, nie posiada w swojej treści elementów wynikających ze zmian przepisów art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wprowadzonych ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015r. poz. 1777),
- 2) bezprzedmiotowy jest załącznik Nr 2 do uchwały rozstrzygający o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, gdyż z ustaleń uchwały nie wynika, aby były realizowane jakieś zadania z zakresu infrastruktury technicznej, należące do zadań własnych gminy; również Prognoza Skutków Finansowych uchwalenia niniejszego planu nie przewiduje wydatków Gminy na budowę dróg publicznych ani na budowę infrastruktury technicznej;
- 3) w § 4 ust. 2 uchwały, mowa jest o uwzględnieniu „uwarunkowań wynikających z przebiegu ciągów sieci i urządzeń infrastruktury technicznej”, nie wiadomo jednak w jaki sposób te uwarunkowania należy uwzględnić;
- 4) nieprawidłowe jest ustalenie wprowadzone w § 8 ust. 6, gdyż ustalono dopuszczalny poziom hałasu jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013r. poz. 1232 z późn. zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu;
- 5) w zakresie rysunku planu stwierdzono, że:
 - a) przedłożony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiada skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony,
 - b) brak jest części jego elementów tj. brak wyrysu ze Studium oraz brak określenia skali projektu w formie liniowej, co stanowi naruszenie § 7 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587); brak również poświadczenia za zgodność z oryginałem przechowywanym w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co z kolei stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
 - c) w legendzie, do obowiązujących oznaczeń planu zaliczono oznaczenie informacyjne, nie mające mocy obowiązującej (zjazd z drogi wewnętrznej),
 - d) niewłaściwe jest wyznaczanie linii rozgraniczających w granicy terenu objętego planem, gdyż linia ta nie rozgranicza terenów o różnym przeznaczeniu, ponieważ plan nie określa przeznaczenia poza własnymi granicami.

Ponadto w dokumentacji prac planistycznych organ nadzoru stwierdził, że:

- 1) brak jest projektu planu z etapu uzgodnień oraz projektu planu z etapu wyłożenia do publicznego wglądu, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) brak jest oryginału lub poświadczonego przez Wójta za zgodność z oryginałem dokumentu potwierdzającego spełnienie przez autora projektu planu któregokolwiek z warunków określonych w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, potwierdzającego uprawnienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 3) brak jednoznacznego dowodu potwierdzenia dokonania czynności wymaganych art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. dowodu potwierdzenia daty opublikowania ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu w prasie miejscowej oraz dowodu potwierdzającego datę opublikowania ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu,
- 4) zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia planu, sporządzone na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wykaz wniosków, wytycznych i informacji od organów i instytucji właściwych do uzgadniania i opiniowania planu zostało skierowane m.in. do Polskiej Grupy Energetycznej Dystrybucja Rzeszów Sp. z o.o., Zakładu Wodno-Kanalizacyjnego, Polskiej Spółki

Gazownictwa Sp z. o.o. Oddział w Tarnowie Zakład w Rzeszowie, podczas gdy podmioty te, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie są i nie były organami opiniującymi ani organami uzgadniającymi projekty planów miejscowych; ponadto w wykazie uwzględniono organy, do których powyższe zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia planu, nie zostało wysłane (m.in.: Burmistrz Strzyżowa, Wójt Gminy Iwierzycze, Wójt Gminy Lubenia);

- 5) w wykazie opinii do projektu planu, sporządzonym na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nieprawidłowo umieszczono uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji w prognozie oddziaływania na środowisko, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić nieważność uchwały Rady Gminy Czudec z dnia 26 lutego 2016r. Nr XIII/100/2016 w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa Mieszkaniowa Jednorodzinna V” w miejscowości Przedmieście Czudeckie w Gminie Czudec.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

WOJEWODA PODKARPACKI

Ewa Leniart