



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 31 maja 2016 r.

Poz. 1775

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.91.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 25 maja 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz. 1515 ze zm.), art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.) oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587) i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Orły Nr XXII/109/2016 z dnia 25 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ZADĄBROWIE III”

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2016r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Gminy Orły Nr XXII/109/2016 podjętą na sesji w dniu 25 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ZADĄBROWIE III”.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.).

W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Gminy uchwaliła rysunek planu, a w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności:

- 1) sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4;
- 2) zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2;
- 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

Z kolei ust. 2 art. 15 ww. ustawy określa obligatoryjne ustalenia, które powinny znaleźć się w planie miejscowym, w tym zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (art. 15 ust. 2 pkt 10).

Przed wszystkim należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie

trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z kolei rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i do części graficznej.

Badając ww. uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu, gdyż nie spełnia wymogów cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124).

W myśl bowiem § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien zawierać ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Zdaniem organu określone w § 11 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz 5 pkt 5 uchwały ustalenia zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, wskazują na możliwość lokalizacji nowych sieci kanalizacyjnych oraz ciepłowniczych. W uchwale brak jest jednak określonych parametrów tych sieci wymaganych stosownie do § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co stanowi naruszenie ww. przepisu § 4 pkt 9 lit. a. W tym miejscu zauważa się, że przedmiotowe naruszenie zasad sporządzania planu, stanowił jeden z powodów stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Orły Nr XVI/63/2015 z dnia 25 listopada 2015r.

Ponadto ustalenia zawarte w § 8 ust. 2 pkt 1 uchwały, określające szerokość w liniach rozgraniczających dróg publicznych oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD, na co najmniej 6,0 m, są niespójne z rysunkiem planu, z którego wynika, iż drogi wydzielone liniami rozgraniczającymi mają szerokość nie mniejszą niż 10,0 m. Przyjęcie szerokości mniejszej niż 10 m dla dróg publicznych klasy dojazdowej, stanowi istotne naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), który to przepis określa, iż nie powinna być ona mniejsza niż 10 m.

Dodatkowo informuje się o następujących nieprawidłowościach w ww. uchwale, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa:

- 1) niewłaściwe są zapisy § 4 ust. 5, § 5 ust. 5 oraz § 6 ust. 5 uchwały, ponieważ ustalono w nich, iż poziom hałasu nie może przekraczać poziomu dopuszczalnego odpowiednio dla terenów mieszkaniowych lub mieszkaniowo-usługowych; tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu;
- 2) nieprawidłowe są zapisy planu zawarte w § 5 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 2, odnoszące się odpowiednio do „budynku mieszkalnego” oraz „budynku mieszkalnego jednorodzinnego”, ponieważ z treści uchwały wynika, iż lokalizacja budynków o funkcji wyłącznie mieszkalnej w przedmiotowym terenie nie jest ustaleniami planu dopuszczona;
- 3) przedłożone wraz z uchwałą uzasadnienie nie przedstawia w swojej treści informacji wyszczególnionych w art. 15 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Reasumując, należy uznać, iż Rada Gminy Orły, podejmując uchwałę Nr XXII/109/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ZADĄBROWIE III”, nie wykonała nałożonych na nią obowiązków ustawowych w zakresie zasad sporządzenia planu, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia

Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które to naruszenia w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkują stwierdzeniem jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak