

1901

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr WN.I-5.0911-63/10

z dnia 25 marca 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XLI/424/09 Rady Gminy Gniezno z dnia 9 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej we wsi Szczytniki Duchowne - działka nr 69/3 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2009 roku rada gminy Gniezno uchwałą Nr XLI/424/09 uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej we wsi Szczytniki Duchowne - działka nr 69/3.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną dnia 4 marca 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), granice obszaru objętego projektem planu wyznacza się na załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu. Granice obszaru objętego projektem planu ustanawiają obszar, dla którego określa się ustalenia planistyczne zawarte w części tekstowej i graficznej planu.

Zapisy §8 ust. 3 uchwały ustalają, że „w liniach rozgraniczających terenów dróg publicznych winny być lokalizowane wszelkie urządzenia infrastruktury komunikacyjnej i sieciowej oraz zadrzewienia przyuliczne”.

Należy stwierdzić, że na terenie objętym planem nie wyznaczono obszarów pod drogi publiczne.

Powyższe ustalenia odnoszą się do terenów znajdujących się poza granicami opracowanego planu. Wprowadzenie do uchwały w sprawie planu ustaleń wykraczających poza teren objęty granicami planu stanowi naruszenie zasad sporządzania planu.

Zgodnie natomiast z §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587) na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W odniesieniu do przedmiotowego planu stwierdzam, że na rysunku brak jest oznaczeń graficznych odnoszących się do zapisów §3 ust. 1 pkt 5, w którym napisano, że Obowiązujące ustalenia planu dotyczące klasyfikacji dróg publicznych przedstawiono na rysunku planu.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do zapisów §3 ust.2 lit. a uchwały, o treści „następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu mają charakter informacyjny: przebieg istniejących i projektowanych elementów sieci infrastruktury technicznej wraz ze strefami oddziaływania.”

Ponadto w §13 pkt 1 przedmiotowej uchwały określono „szerokość dróg w liniach rozgraniczających zgodnie z rysunkiem planu; przy czym minimalna szerokość nowo projektowanych odcinków dróg oznaczonych symbolem przeznaczenia KDW wynosi 10 m”.

Natomiast na rysunku planu szerokość projektowanego odcinka drogi KDW zwymiarowano na 6,0 m.

Niezgodność części tekstowej planu z częścią graficzną stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego określonych w §8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z §7 pkt 1 rozporządzenia „projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego”.

Część graficzna przedmiotowego planu zawiera wyrys ze studium, na którym jednak nie zaznaczono granic obszaru objętego projektem planu miejscowego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) *Przemysław Pacia*