

W § 16 ust. 9 załącznika do uchwały określono, że dla ustalenia wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe w tygodniach w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia - za podstawę ustalenia liczby godzin nadwymiarowych przyjmuje się obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin zajęć określony w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela pomniejszony o 1/5 tego wymiaru za każdy dzień nieobecności lub dzień ustawowo wolny od pracy. Liczba godzin nadwymiarowych za które przysługuje wynagrodzenie w takim tygodniu nie może być jednakże większa niż liczba godzin przydzielonych w planie organizacyjnym. Utrzymanie takiego zapisu spowodowałoby, że w niektórych przypadkach nauczyciel nie otrzymywałby wynagrodzenia za przydzielone mu, choć niezrealizowane godziny nadwymiarowe, chociaż prawo do takiego wynagrodzenia wynika z przepisów prawa pracy (np. w przypadku wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, szkoleniowego czy nieobecności spowodowanej zwolnieniem lekarskim). Zapis taki narusza art. 9 § 2 kodeksu pracy, zgodnie z którym postanowienia układów zbiorowych pracy i porozumień zbiorowych oraz regulaminów i statutów nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych. Ponadto, o czym zostało wspomniane wyżej, ustawodawca nie przewidział w delegacji ustawowej uprawnienia organu prowadzącego do ustalania w formie regulaminu zasad przyznawania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a jedynie do ustalania warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za w/w godziny.

Organ nadzoru jednocześnie informuje, iż postępowanie nadzorcze dotyczące stwierdzenia nieważności § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 załącznika do uchwały Nr LX/787/10 zostało umorzone.

Istotność wskazanych wyżej naruszeń prawa stanowi, iż stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXX/787/10 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 25 października 2010 r. we wskazanym wyżej zakresie jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Lidia Stupak
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

3782

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 6 grudnia 2010 r.

NK.II.DM.0911 - 185/2010

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/139/10 Rady Gminy Zbójna z dnia 25 października 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego terenu położonego w obrębie wsi Dobrylas przy drodze powiatowej nr 1889B w gminie Zbójna.

UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2010 r. Rada Gminy Zbójna podjęła uchwałę Nr XXVIII/139/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego terenu

położonego w obrębie wsi Dobrylas przy drodze powiatowej nr 1889B w gminie Zbójna, która w dniu 8 listopada 2010 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 26 listopada 2010 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

W toku badania legalności kwestionowanej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż w przedłożonej przez Gminę dokumentacji planistycznej brak jest dowodu wystąpienia przez Wójta Gminy Zbójna do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o opinię o projekcie przedmiotowego planu w zakresie telekomunikacji, zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 ze zm.).

Z nadesłanych przez Wójta Gminy Zbójna wyjaśnień z dnia 02.12.2010 r. znak: OR.0052-1/10 nie wynika, aby uchwalenie przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzedziło uzyskanie wymaganej przepisami prawa opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Należy zauważyć, iż badana uchwała Nr XXVIII/139/10 Rady Gminy Zbójna została podjęta w dniu 25 października 2010 r. tj. po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675), która obowiązuje od dnia 17 lipca 2010 r. W związku z powyższym, z chwilą podejmowania przez Radę Gminy przedmiotowej uchwały obowiązywał przepis art. 17 pkt 6 lit. d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając na uwadze, iż ustawodawca nie wprowadził przepisów przejściowych w niniejszym zakresie, organ sporządzający projekt uchwały powinien wypełnić dyspozycję prawodawcy.

Zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP organy państwa, w tym i organy administracji publicznej, obowiązane są stosować przepisy prawa obowiązujące w chwili wydania rozstrzygnięcia, o ile przepisy intertemporalne nie stanowią inaczej. W doktrynie prawa przyjmuje się, iż „milczenie”, co do tego, czy i w jakim zakresie stosować przepisy w nowym brzmieniu do zdarzeń, które miały miejsce przed wejściem ich w życie, należy rozumieć jako wolę ustawodawcy ustanowienia zasady bezpośredniego działania nowego prawa, która oznacza, iż od chwili wejścia w życie nowych norm prawnych należy je stosować do wszystkich stosunków prawnych, zdarzeń czy stanów rzeczy danego rodzaju, zarówno tych, które dopiero powstaną, jak i tych, które powstały wcześniej, przed wejściem w życie nowych przepisów, ale które trwają w czasie dokonywania zmiany prawa (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt II SA/GI 530/10).

Ponadto, warto podkreślić, iż „wolą ustawodawcy wszystkie podejmowane czynności składają się na jeden akt uchwalenia planu miejscowego. Z chwilą podjęcia uchwały w sprawie planu miejscowego następuje zakończenie procedury planistycznej. Plan zatem musi być zgodny z przepisami obowiązującymi w dacie jego uchwalenia. (...) Brak przepisów intertemporalnych pozwala na zastosowanie ogólnych reguł nakazujących stosowanie przepisów nowej ustawy od dnia wejścia ich w życie na przyszłość, w tym do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II SA/Ke 166/09).

Należy więc przyjąć, że w odniesieniu do wszystkich toczących się procedur uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy, w momencie wejścia w życie ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, powstał obowiązek zasięgnięcia opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji. Pominięcie w/w opinii Prezesa UKE jest istotnym naruszeniem art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiącym, iż „naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części”.

W świetle dokonanych w odniesieniu do badanej uchwały ustaleń, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVIII/139/10 Rady Gminy Zbójna z dnia 25 października 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego terenu położonego w obrębie wsi Dobrylas przy drodze powiatowej nr 1889B w gminie Zbójna, jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Lidia Stupak
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli