

3106

SPRAWOZDANIE NR 0210/4/2010
WÓJTA GMINY KAMIONKA WIELKA
z dnia 19 lipca 2010 r.

w sprawie zestawienia danych dotyczących czynszów najmu lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego za I półrocze 2010 roku położonych na obszarze Gminy Kamionka Wielka

Urząd Gminy w Kamionce Wielkiej przesyła w załączeniu zestawienie danych dotyczących czynszów najmu lokali mieszkalnych nie należących do publicznego zasobu mieszkaniowego na terenie Gminy Kamionka Wielka, za okres I półrocze 2010 roku.

WÓJT:
mgr Kazimierz Siedlarz

Załącznik nr 1
do Sprawozdania Nr 0210/4/2010
Wójta Gminy Kamionka Wielka
z dnia 19 lipca 2010 r.

Zestawienie danych dotyczących czynszów najmu lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego za 2010 rok - I półrocze 2010r. - Zał. Nr 2

Stawki czynszu za powierzchnię użytkowej lokalu**											
Powierzchnia lokalu	Standard lokalu	Budynek wybudowany w latach, przy uwzględnieniu jego stanu technicznego									
		do 1918 r.		1919 - 1945		1946-1970		1971-2002		po 2002 r.	
		zły***	dobry	zły	dobry	zły	dobry	zły	dobry	zły	dobry
Poniżej	A	1) **** 2)									
	B										
	C										
do 60m ²	A										
	B										
	C										
Powyżej 60m ² do	A										
	B										
	C										
Powyżej	A						2,81		2,72		
	B					0,67					
	C										

WÓJT
mgr Kazimierz Siedlarz

3107

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR WN.II.0911-95-10
WOJEWODY MAŁOPOLSKIEGO
z dnia 5 sierpnia 2010 r.

dotyczące tekstu uchwały Rady Miejskiej w Chrzanowie Nr XLIX/707/10 z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu Starego Miasta między ul. Krakowską i ul. 29 Listopada w Chrzanowie

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591; zm. Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r., Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r., Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r., Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337;

z 2007 r., Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r., Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r., Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XLIX/707/10* Rady Miejskiej w Chrzanowie z dnia 29 czerwca 2010 r.**

* Uchwała ogłoszona w Dz. U. Woj. Małop. z 2010 roku Nr 363, poz. 2507.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu Starego Miasta między ul. Krakowską i ul. 29 Listopada w Chrzanowie, **w części tj. w zakresie § 15 ust. 6 uchwały.**

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2010 r. Rada Miejska w Chrzanowie podjęła uchwałę Nr XLIX/707/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu Starego Miasta między ul. Krakowską i ul. 29 Listopada w Chrzanowie. Zgodnie z wymogami art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Miasta Chrzanova przedłożył Wojewodzie Małopolskiemu w dniu 6 lipca 2010 r. przedmiotową uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny pod kątem zgodności z przepisami prawnymi.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji planistycznej stwierdzono, iż przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.03.80.717 t.j.). Przedłożona dokumentacja planistyczna w zakresie zawartości jest kompletna, także tryb sporządzania przedmiotowego planu miejscowego został uznany za prawidłowy.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi zapis ust. 6 § 15 tekstu uchwały o następującej treści: „Odstępstwa od ustalonych szerokości linii rozgraniczających dróg, zgodnie z przepisami odrębnymi”, który jest zdaniem tut. Wydziału wyrazem naruszenia zasad sporządzania planów miejscowych. Jak bowiem stanowi przepis art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, przy czym jak wynika z powołanego wyżej przepisu linie rozgraniczające powinny być jednoznacznie ustalone. Natomiast § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 14 maja 1999 r.) określa minimalną szerokość jaką powinna mieć ulica w liniach rozgraniczających. Jednocześnie ust. 2 § 7 dopuszcza w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, możliwość przyjęcia mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia określonych w Rozporządzeniu wymagań dotyczących umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia szczegółowej analizy szeregu czynników wymienionych w punkcie od 1 do 6 ust. 2 § 7 ww. rozporządzenia. Dodatkowo definicja pojęcia „w wyjątkowych wypadkach” sugeruje, iż takie wypadki powinny być precyzyjnie określone, aby

uniknąć niebezpieczeństwa ich dowolnej interpretacji. Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi akt prawa miejscowego, czyli akt powszechnie obowiązujący zawierający normy bezwzględnie obowiązujące, na podstawie którego wydawane są decyzje administracyjne i w związku z tym nie może ona zawierać niejednoznacznych określeń. Z taką wykładnią koresponduje orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który w wyroku z dnia 23 marca 2007 r., sygnatura II SA/Kr 1148/07 słusznie podniósł, że „wykluczone jest zawieranie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego norm otwartych, pozwalających jakimkolwiek podmiotom na indywidualne uzgadnianie odstępstw od uchwalonego planu”. Zaznaczyć zatem należy, iż odstępstwa od ustalonych szerokości linii rozgraniczających dróg powinny dotyczyć tylko pojedynczych i indywidualnych przypadków, które dodatkowo powinny zostać ustalone już na etapie sporządzania projektu planu miejscowego, przy akceptacji zarządcy drogi, jako organu uzgadniającego właściwego w sprawie.

Dodać należy, iż uchylenie zapisu § 15 ust. 6 nie powoduje żadnych ujemnych konsekwencji dla ważności i skuteczności pozostałych postanowień planu miejscowego.

Mając na uwadze wskazany wyżej charakter uchybień uchwały Rady Miejskiej w Chrzanowie, należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego:

Radca Prawny
Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego i Kontroli:
Mirosław Chrapusta