

425

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE P.II. 0911-34/10**  
**WOJEWODY PODKARPACKIEGO**  
z dnia 9 marca 2010 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 i art. 20 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) i § 3 ust. 2, § 4 ust. 4, § 5, § 6 i § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

**STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Nr XLV/905/2010 Rady Miasta Tarnobrzeg z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” w Tarnobrzegu

**UZASADNIENIE**

Rada Miasta Tarnobrzeg w dniu 28 stycznia 2010 r. podjęła uchwałę Nr XLV/905/2010 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” w Tarnobrzegu. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 lutego 2010 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 i art. 20 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), a także art. 85 ust. 1 ustawy Prawo wodne. w stosunku do tej uchwały organ nadzoru przeprowadził szerokie postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego organ nadzoru zajął następujące stanowisko:

Kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. Przedmiotowa uchwała stosownie do uchwały o przystąpieniu do zmiany

planu oraz nazwy planu, nie ma formy zmiany obowiązującego aktu prawa miejscowego, co narusza zasady techniki prawodawczej, ponadto w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały nie został powołany art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tytuł tej uchwały odnosi się wprawdzie do zmiany „Planu” ale jej forma i treść wskazuje, że jest to nowy plan. z zapisów § 1 uchwały wynika, iż dotyczy ona terenu o powierzchni około 1290 ha – obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” uchwalonego uchwałą Nr V/46/99 Rady Miasta Tarnobrzeg z dnia 3 lutego 1999 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 7 poz. 213 z dnia 30 kwietnia 1999 r., wraz z terenami przyległymi, natomiast z przedłożonej w dokumentacji prac planistycznych uchwały Rady Miasta Tarnobrzeg Nr LVIII/667/2006 z dnia 28 września 2006 r. oraz zapisów obowiązującego planu wynika, iż przystąpiono do sporządzenia zmiany planu w granicach jego obowiązywania na powierzchni około 1006 ha. Niepodważalnym jest, iż opracowanie zmiany planu (przystąpienie do opracowania zmiany) może dotyczyć tylko terenów obowiązujących planów. Dla obszaru określonego w § 1 jako „tereny przylegające” o powierzchni około 290 ha brak uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Te naruszenia należy ocenić w kategorii „rażącego naruszenia prawa”

Sygnalizuje się przy tym, że zapisy zawarte w Planie powinny być dokładne, jasne i czytelne i winny wypełniać Zasady techniki prawodawczej (§ 5 i § 6 Zasad...), a zapisy naruszające te Zasady nie mogą znajdować się obrocie prawnym. Zapisy przedmiotowego planu naruszają nie tylko wskazane wyżej przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przepisy rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy, ale również Zasady techniki prawodawczej. w treści Planu znalazły się przede wszystkim ustalenia niejasne i mogące budzić trudności interpretacyjne. Przede wszystkim niewłaściwe dla zapisów tego Planu są zawarte wielokrotnie w uchwale ustalenia typu „... winna uwzględnić obowiązujące przepisy odrębne”, „... określone w przepisach odrębnych”, „... zgodnie z wymogami przepisów odrębnych”. Powodują one naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie Zasad techniki prawodawczej, gdyż w uchwale nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych. Zapisy zawarte w § 5 ust. 7 stanowią powtórzenie obowiązujących przepisów są zbędne – w planie należy ustalić zasady zagospodarowania terenu z uwzględnieniem tych przepisów; ponadto ustalenia te powtórzone zostały w § 10 ust. 1 pkt 1

lit. e, co narusza zasady techniki prawodawczej. Niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej są zawarte w uchwale treści informacyjne i zapisy nie mające charakteru normy prawnej oraz uzasadnienia ustalanych norm zawarte między innymi w § 6 ust. 6, pkt 1 § 6 ust. 7 i 8, część ustaleń § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2; § 7 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 13, § 10 ust. 1 pkt 1 lit. b, § 14 ust. 4 pkt 3 itp. Ustalenie zawarte w § 6 ust. 5 pkt 4 jest zbędne, gdyż jego treść stanowi powtórzenie obowiązujących przepisów prawa.

Nieprawidłowe i wykraczające poza dopuszczalny i obowiązkowy zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są:

- wszelkie ustalenia procedur, uzyskania zgody, porozumień itp., - np. § 6 ust. 6 pkt 6, § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b tir. 3, § 7 ust. 2 pkt 3, § 10 ust. 1 pkt 8 lit. a, itp.,
- wykonywania pewnych czynności § 6 ust. 1 pkt 1, § 6 ust. 15 pkt a, § 7 ust. 2 pkt 2, itp., lub kolejności ich wykonywania zapisy § 6 ust. 1 pkt 2,
- ustalenia § 11, § 13,

Wskazane ustalenia mają uzasadniony wpływ na kwestionowanie ocenianej uchwały, ale przede wszystkim w przedmiotowym Planie organ nadzoru stwierdził również rażące naruszenia prawa w następujących kwestiach.

Występuje brak spójności pomiędzy ustaleniami zawartymi w uchwale i w legendzie rysunku zmiany planu – np. § 3 ust. 1 pkt 6, 16, 20 lit. a; § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a; § 3 ust. 2 pkt 6 itp. w § 3 ust. 2 pkt 5 i 6 wskazano jako określone na rysunku zmiany planu elementy kształtujące zagospodarowanie terenów, natomiast na rysunku one nie występują. Niewłaściwe jest ustalenie przeznaczenia terenu pod „zabudowę zagrodową w gospodarstwach agroturystycznych”, gdyż zabudowa zagrodowa stanowi podstawowe przeznaczenie terenu, natomiast funkcją agroturystyki może stanowić jej uzupełnienie; ponadto przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem RM,U jest sprzeczne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnobrzega – według załączonego wrysu ze studium, teren wskazany jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługi oznaczony symbolem 25MN/U. Niewłaściwe, niezgodne z obowiązującymi przepisami art. 85 ust 1 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 239 poz. 2019 z późniejszymi zmianami), oraz sprzeczne z ustaleniami zawartymi w § 6 ust. 6 pkt 6 uchwały, jest przeznaczenie terenu pod zabudowę w odległości mniejszej niż 50 m od dolnej krawędzi stopy wału przeciwpowodziowego. Niewłaściwe, nie spełniające wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, są ustalenia typu „na warunkach”, gdyż wszystkie nakazy, zakazy dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu objętego planem winny być zawarte w jego ustaleniach. Zapisy

zawarte w § 6 ust. 15 pkt b i § 7 ust. 3 są niejasne i nie właściwe dla zapisów planu – nie wiadomo na czym ma polegać ustalona ochrona; stosownie do wymogów rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (§ 4 pkt 7) ustalenia dotyczące terenów i obiektów podlegających ochronie powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów.

Zapisy zawarte między innymi § 8 ust. 1 pkt 3 lit. b są sprzeczne z ustalonymi podstawowymi przeznaczeniami terenów określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zabudowa zagrodowa zaliczone są do dwóch różnych grup terenów, ustalenie „dla zabudowy ... mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie zagrodowej” jest niewłaściwe. Zapisy § 6 ust. 6 pkt 4 i 5 są wzajemnie sprzeczne. Nie wiadomo jakich terenów dotyczą ustalenia zawarte w § 6 ust. 8, gdyż na rysunku zmiany planu nie zostały one wyznaczone. Zapisy § 6 ust. 11 odnoszą się do zabudowy wielorodzinnej – w granicach opracowania zmiany planu nie wskazuje się takiego przeznaczenia terenu. Ustalenia § 6 ust. 12 odnoszą się do terenów oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolem „P”, natomiast na rysunku planu nie ma takich terenów. Ustalenia § 8 ust. 1 pkt 2 odnoszą się do proponowanych na rysunku zmiany planu podziałów terenów na działki, natomiast na rysunku zmiany planu nie ma takich oznaczeń, (podobnie zapisy § 8 ust. 2). Brak ustaleń dotyczących zasad podziału terenu na działki budowlane dla niektórych terenów – np. oznaczonych symbolami U,P; MN,T; US itp. Zapisy § 9 ust. 4 odnoszą się do ciągów pieszych oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolem Kx, które nie występują na rysunku zmiany planu. Ustalenia warunku zachowania bezpieczeństwa ruch zawarte w § 9 ust. 9 wykraczają poza dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia zawarte w § 9 ust. 12 pkt 1 lit. c tir. 4 odnoszą się do obiektów handlowych wielko-powierzchniowych, są sprzeczne z zapisami § 12 uchwały. Ustalenia zawarte w § 10 ust. 1 pkt 5 odnoszące się do własności Głównych Punktów Zasilania wykraczają poza dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zapisy zawarte w § 10 ust. 1 pkt 11 stanowią powtórzenie ustaleń pkt 10. Ustalenia zawarte w § 14, § 21, § 23, § 27 i § 29 nie spełniają wymogów § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – nie ustalają parametrów i wskaźników kształtowania dopuszczanej zabudowy. Ustalenia zawarte w § 41 ust. 1 odnoszą się do terenów oznaczonych symbolami, które nie występują w granicach opracowania przedmiotowej zmiany planu (MW oraz UI). Zapisy uchwały należałoby uporządkować w zakresie kolejności numeracji poszczególnych paragrafów, ustępów, punktów liter i tiretów. z tekstu uchwały oraz legendy załącznika Nr 1 należałoby wyeliminować niewłaściwe odniesienia do „rysunku planu”, gdyż stosownie do

nazwy uchwały oraz ustaleń zawartych w § 2 pkt 2, § 3 ust. 2 stanowi on rysunek zmiany planu. Aneks Nr 1 jest niewłaściwy, niezgodny z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który określa z jakich części składa się plan miejscowy stanowiący treść uchwały uchwalanej przez radę gminy – przedmiotowy aneks zawiera treści informacyjne nie stanowiące ustaleń planu. Brak potwierdzenia pochodzenia z zasobów mapy, na której sporządzono rysunek planu stosownie do art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do § 12 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przedłożonej dokumentacji planistycznej brak jest potwierżeń podania do publicznej wiadomości obwieszczeń o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu oraz wyłożeniu zmiany planu do publicznego wglądu oraz uzasadnienia do uchwały.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenia prawa w zapisach Planu oraz naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – stwierdzić w całości nieważność uchwały Nr XLV/905/2010 Rady Miasta Tarnobrzeg w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” w Tarnobrzegu Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

**Janusz Olech  
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

- 
- **Prenumerata i rozpowszechnianie** Dzienników Urzędowych Województwa Podkarpackiego: Dział Kadr i Organizacji Zakładu Obsługi PUW w Rzeszowie, w Likwidacji  
tel.: (017) 867 1363, pok. 363
  - Zbiory Dzienników Urzędowych wraz ze skorowidzami wyłożone są do powszechnego wglądu w Wydziale Nadzoru i Kontroli, w pokoju 245 w godzinach pracy Urzędu.
- 

**Wydawca:** Wojewoda Podkarpacki  
**Redakcja:** Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Wydział Nadzoru i Kontroli  
Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15, pok. 245 i 245a, tel. (017) 867 1245 lub (017) 867 1263  
e-mail: redakcja@rzeszow.uw.gov.pl

**Skład komputerowy:** Zakład Usług Informatycznych Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki – TBD w Rzeszowie  
ul. Grunwaldzka 15, tel. (017) 867 1545, pok. 546  
e-mail: dziennik@uw.rzeszow.pl

**Druk:** Zakład Obsługi Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w Likwidacji  
Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15, tel. (017) 867 1020, pok. 20

---

Tłoczono z polecenia Wojewody Podkarpackiego w Zakładzie Obsługi Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w Likwidacji  
Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15

---