

739

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

P.II.0911-52/10

z dnia 26 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 i 17 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr 27/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto I”.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Przemyślu w dniu 24 marca 2010 r. podjęła uchwałę Nr 27/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto I”. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 31 marca 2010 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). W stosunku do tej uchwały organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego organ nadzoru zajął następujące stanowisko:

Kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów. W związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być czytelne i jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

W treści Planu znalazły się przede wszystkim ustalenia niejasne i mogące budzić, tak jak już wskazano wyżej trudności interpretacyjne. Polegają one na nieścisłościach i niespójnościach tekstu z rysunkiem planu, który stanowi integralną jego część, takich jak:

- w §3 ust. 5 pkt 1 mowa jest o linii obowiązującej w granicy terenu 1KDX – jednak jej przebieg opisany w uchwale nie zgadza się z rysunkiem planu,
- w §3 ust. 6 pkt 1 mowa jest o budynku oznaczonym cyfra „1” – jednak na rysunku brak jest tego oznaczenia;
- w §3 ust. 6 pkt 2 i 3 - mowa jest o budynkach oznaczonych cyfrą „2” oraz „Ew-1” – jednak na rysunku brak jest tych oznaczeń,
- w §4 ust. 6 - mowa jest o budynkach oznaczonych cyfrą „3” oraz „Ew-7” – jednak na rysunku brak jest tych oznaczeń,
- w §4 ust. 8 pkt 1 mowa jest o obowiązującej linii zabudowy od strony zachodniej, niejasne jest więc ustalenie dotyczące „cofnięcia północnej ściany”,
- w §4 ust. 8 pkt 3 nieprawidłowo ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy od „ciągu pieszego i placu 1KX”, gdyż z rysunku planu wynika, iż od w/w strony wyznaczony został ciąg pieszo – jezdny 2KDX,
- w §4 ust. 9 - mowa jest o budynkach oznaczonych symbolem „Ew-25” – jednak na rysunku brak jest tego oznaczenia,
- w §4 ust. 9 pkt 2 mowa jest o linii obowiązującej od strony m.in. wschodniej – jednak jej przebieg (od strony wschodniej) nie zgadza się z rysunkiem planu,
- w §5 ust. 6 - mowa jest o budynkach oznaczonych cyfrą „3”, „4” i „5” oraz „Ew-3”, „Ew-4”, „Ew-12” i „Ew-25” – jednak na rysunku brak jest tych oznaczeń,

Należy też zauważyć, że w § 2 ust. 2 pkt 3 uchwały odniesiono się do symboli określających nr wpisu do rejestru zabytków, jednak część z nich (A-519 i A-539) nie została wskazana na rysunku planu, pozostała zaś została wyznaczona na w/w rysunku, jednak w terenach nie przeznaczonych pod zabudowę. Podobna uwaga odnosi się do §2 ust. 2 pkt 4 i 5. W uchwale mowa jest o stanowiskach archeologicznych oraz budynkach wpisanych do ewidencji zabytków, jednakże na rysunku brak jest wszystkich elementów wymienionych w w/w pkt 4 i 5 (dotyczy: stanowisk archeologicznych – 43, 52, 65 oraz budynków wpisanych do ewidencji – od Ew - 1 do Ew - 27).

Na marginesie zauważa się, że w treści uchwały w § 14 ust. 1 pkt 5 lit b dookreślono czynności, które nie powinny być regulowane planem miejscowym,

ponieważ wynikają one z innych przepisów szczególnych.

Wskazane wyżej uchybienia nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, jednakże mają uzasadniony wpływ na kwestionowanie ocenianej uchwały, z tych względów, że w przedmiotowym Planie organ nadzoru stwierdził również naruszenia prawa mające charakter istotny w rozumieniu normy wynikającej z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przede wszystkim dla części terenów (UP, 1MW/U, 2MW/U, 3MW/U, 4MW/U, 5MW/U, 6MW/U) brak jest określenia cech zabudowy (wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachów), co jest wymagane stosownie do §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniam przy tym, iż ustalenie mające brzmienie „należy zachować stan istniejący budynków” jest nieprecyzyjne i niezgodne z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ nadzoru stwierdził także, iż przedmiotowy plan „Stare Miasto I” został uchwalony w granicach wykraczających poza zakres określony uchwałą Nr 1/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto I”, która stosownie do swojej treści oraz załącznika graficznego, w sposób

precyzyjny określiła obszar wskazany do sporządzenia planu. W związku z powyższym dla terenów przylegających do rzeki San (1KDG, ZP/ZZ) nie została przeprowadzona procedura sporządzania planu, określona w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenia prawa w zapisach Planu oraz naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić w całości nieważność uchwały Nr 27/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto I”.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

740

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE
WOJEWODY PODKARPACKIEGO
P.II.0911-58/10
z dnia 27 kwietnia 2010 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 i art. 20 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXVII/199/2010 Rady Gminy Czermin z dnia 19 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości gminnej – Czermin.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Czermin w dniu 19 marca 2010 r. podjęła uchwałę Nr XXXVII/199/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości gminnej – Czermin. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 29 marca 2010 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 i art. 20 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). W stosunku do tej uchwały organ nadzoru