

mieszkaniowej znajdującej się po stronie północnej obszaru planu w odległości trzykrotnie mniejszej niż ustalonej zakazem zabudowy w planie z pozostałych stron (wschodniej, zachodniej i południowej), co narusza art. 114 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Zaprojektowanie bowiem elektrowni w sposób niezapewniający zabezpieczenia zabudowy tego terenu przed akustycznym oddziaływaniem elektrowni wiatrowych, stanowi naruszenie zasady sporządzania planu dla obszarów oddziaływania tego typu inwestycji.

Analizując przedmiotową uchwałę wątpliwości organu nadzoru wzbudził także brak odniesienia się przez sporządzających dokumentację planistyczną do uwag zawartych w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 7 września 2009 r. Niewiadomo zatem, czy prognoza oddziaływania na środowisko oraz opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby niniejszego planu spełniają w swoim zakresie wymogi ustawowe.

Mając na uwadze powyższe ustalenia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Rymanowie naruszyła w sposób istotny przepisy art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) oraz postanowienia § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) a także art. 114 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U.

z 2008r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm.). Zgodnie zaś z brzmieniem art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdzenie w całości nieważności niniejszej uchwały jest całkowicie uzasadnione.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego przedmiotową uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

424

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODKARPACKIEGO

P.II. 0911-33/10

z dnia 9 marca 2010 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 15 i art. 20 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz § 3 ust. 2, § 4 ust. 4, § 5, § 6 i § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLV/906/2010 Rady Miasta Tarnobrzeg z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „Miechocin” w Tarnobrzegu.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Tarnobrzeg w dniu 28 stycznia 2010 r. podjęła uchwałę Nr XLV/906/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „Miechocin” w Tarnobrzegu. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 lutego 2010 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 15 i art. 20 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). w stosunku do tej uchwały organ nadzoru przeprowadził szerokie postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego organ nadzoru zajął

stanowisko, iż nie będzie możliwe dokonanie korekty tej uchwały poprzez wyeliminowanie z obrotu prawnego jej niektórych zapisów, bowiem spowodowałyby to nieczytelność tej uchwały i trudności interpretacyjne, a jest ona aktem prawa miejscowego.

Kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. Zapisy zawarte w Planie powinny być dokładne, jasne i czytelne i winny wypełniać Zasady techniki prawodawczej (§ 5 i § 6 Zasad...), a zapisy naruszające te Zasady nie mogą znajdować się obrocie prawnym. Zapisy przedmiotowego planu naruszają nie tylko wskazane wyżej przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przepisy rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy ale również Zasady techniki prawodawczej. w treści Planu znalazły się przede wszystkim ustalenia niejasne i mogące budzić trudności interpretacyjne. Przede wszystkim niewłaściwe dla zapisów tego Planu są zawarte wielokrotnie w uchwale ustalenia typu „... winna uwzględniać obowiązujące przepisy odrębne”, „... określone w przepisach odrębnych” „... zgodnie z wymogami przepisów odrębnych”. Powodują one naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie Zasad techniki prawodawczej, gdyż w uchwale nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych. Niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej są zawarte w uchwale treści informacyjne i zapisy nie mające charakteru normy prawnej oraz uzasadnienia ustalanych norm zawarte między innymi w § 6 ust. 3, § 6 ust. 4, § 6 ust. 6, część ustaleń § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2; § 7 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 9, § 10 ust. 2 pkt 3 lit. b, § 14 ust. 3 pkt 5 i 7, § 14 ust. 4 pkt 3 itp. Ustalenie zawarte w § 6 ust. 5 pkt 4 jest zbędne, gdyż jego treść stanowi powtórzenie obowiązujących przepisów prawa.

Nieprawidłowe i wykraczające poza dopuszczalny i obowiązkowy zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są:

- wszelkie ustalenia procedur, uzyskania zgody itp., - np. § 5 ust. 4, ust. 10, § 6 ust. 5 pkt 7, § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b tir. 3, itp.,
- wykonywanie pewnych czynności określonych w § 6 ust. 1 pkt 2, § 6 ust. 7 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 3 lit. b, § 10 ust. 5 pkt 11, § 22 ust. 3 itp., lub kolejności ich wykonywania zapisy § 6 ust. 1 pkt 2,
- ustalenia § 11, § 13.

W przedmiotowym Planie organ nadzoru stwierdził również rażące naruszenia prawa w następujących kwestiach. Niewłaściwe, nie spełniające wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 z 2003 r. poz. 1587), są ustalenia typu „na warunkach”, gdyż wszystkie nakazy, zakazy dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu

terenu objętego planem winny być zawarte w jego ustaleniach.

Zapis zawarty w § 6 ust. 7 pkt 2 jest niejasny i niewłaściwy dla zapisów planu – nie wiadomo na czym ma polegać ustalona ochrona. Stosownie do wymogów rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (§ 4 pkt 7) ustalenia dotyczące terenów i obiektów podlegających ochronie powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów. Określony w § 2 ust. 2 aneks Nr 1 jest niewłaściwy, niezgodny z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami), który określa z jakich części składa się plan miejscowy stanowiący treść uchwały uchwalanej przez radę gminy – przedmiotowy aneks zawiera treści informacyjne nie stanowiące ustaleń planu. Brak jest spójności pomiędzy ustaleniami zawartymi w uchwale i w legendzie rysunku planu – np. § 3 ust. 1 pkt 2; § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a; § 3 ust. 3 pkt 2 itp. Zapisy § 9 ust. 8 pkt 1 lit. a są sprzeczne z ustalonymi podstawowymi przeznaczeniami terenów określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zabudowa zagrodowa zaliczone są do dwóch różnych grup terenów, ustalenie „dla zabudowy ... mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie zagrodowej” jest niewłaściwe; ponadto ustalenia szczegółowe przedmiotowego planu nie przeznaczają terenu pod zabudowę zagrodową. Ustalenia zawarte w § 14, § 15, § 21, § 24, § 26 i § 28 nie spełniają wymogów § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – nie ustalają parametrów i wskaźników kształtowania dopuszczanej zabudowy. Stwierdzono także brak potwierdzenia pochodzenia z zasobów mapy, na której sporządzono rysunek planu stosownie do art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenia prawa w zapisach Planu oraz naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić w całości nieważność uchwały Nr XLV/906/2010 Rady Miasta Tarnobrzeg w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „Miechocin” w Tarnobrzegu.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

**Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**