

92

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.KO – 3.0911 - 403/10

z dnia 15 grudnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXIX/239/2010 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 20 ust 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) w związku z uchwałą Nr XXII/187/2009 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 23 października 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz w rejonie ulic: Gen. Bema, Kilińskiego, Szemplińskiego, Kolonii pod Kobylatą i Sienkiewicza.

Uchwała Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 4 listopada 2010 roku została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 18 listopada 2010 roku. Dokumentacja planistyczna do powyższej uchwały została doręczona w dniu 1 grudnia 2010 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym granice obszaru objętego projektem planu określa rada gminy podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uchwała Nr XXII/187/2009 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 23 października 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz w rejonie ulic: Gen. Bema, Kilińskiego, Szemplińskiego, Kolonii pod Kobylatą i Sienkiewicza określiła granice obszaru objętego projektem planu. Na podstawie wskazanej uchwały Rada Miejska w Przed-

czu podjęła w dniu 4 listopada 2010 r. uchwałę Nr XXIX/239/2010 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz. Przedmiotowa uchwała nie obejmuje swoim zakresem całości terenu określonego w uchwale o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - pominięty został rejon ulicy Szemplińskiego. Dokonana przez Radę Miejską zmiana obszaru objętego zamiarem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, zidentyfikowanego w uchwale o przystąpieniu do zmiany planu, nie znajduje podstaw prawnych. Uchwalając zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rada Miejska miała obowiązek zachowania granic obszarów, które zostały wskazane w uchwale o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje, iż w ogłoszeniu zamieszczonym w Przeglądzie Konińskim z dnia 26 stycznia – 1 lutego 2010 r. i w obwieszczeniu, Burmistrz Miasta i Gminy Przedecz zawiadamia o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz w rejonie ulic: Gen. Bema, Kilińskiego, Szemplińskiego, Kolonii pod Kobylatą i Sienkiewicza. W zawiadomieniu z dnia 25 stycznia 2010 r. skierowanym do organów i instytucji właściwych do opiniowania i uzgadniania planu nie została wymieniona ulica Szemplińskiego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.” Badana uchwała nie spełnia wskazanego w powołanym przepisie wymogu, ponieważ brak jest stwierdzenia zgodności z ustaleniami studium. Dołączony do uchwały załącznik nr 6 zawierający oświadczenie Burmistrza o zgodności zmiany planu ze studium nie czyni zadość dyspozycji wskazanego przepisu, który wyraźnie wskazuje, iż stwierdzenia zgodności ma dokonać rada gminy, a nie organ wykonawczy gminy. Uchwała nie zawiera również rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, a załącznik nr 7 „o sposobie rozstrzy-

gnięcia realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej zapisanej w zmianie planu, która należy do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania" to informacja Burmistrza, a nie wymagane przez ustawę stwierdzenie rady gminy.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 16 ust. 1 oraz §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) określają w jakiej skali sporządza się plan – „Plan miejscowy sporządza się w skali 1:1.000”. Rysunek planu miejscowego dla działki przy ul. Kolonia pod Kobylatą – załącznik nr 3 do uchwały sporządzono na kopii mapy w skali 1:2.000, co jest niezgodne ze wskazanymi przepisami. Ustawa dopuszcza zastosowaną skalę w przypadku inwestycji liniowej lub obszaru o znacznej powierzchni, jednak w wypadku badanej uchwały żaden z tych szczególnych przypadków nie wystąpił.

Zgodnie z §3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projekt tekstu planu miejscowego powinien zawierać określenie granic obszaru objętego uchwałą. Zmiana planu oznaczona na rysunku nr 2 symbolem U/MN oraz na rysunku 3 i 4 oznaczonej symbolem MN dotyczy tylko części działek, w związku z tym należało jednoznacznie określić wielkość obszaru którego dotyczy zmiana. Zgodnie z §8 ust. 2 powołanego rozporządzenia w projekcie planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu z projektem tekstu planu miejscowego. W przedmiotowej uchwale w §5 pkt 5 ustala się pas technologiczny dla napowietrznych linii energetycznych z zakazem lokalizacji wszystkich budynków, budowli oraz zieleni wysokiej. Na rysunku planu wskazany pas nie został wyznaczony, w związku z tym występuje niezgodność tekstu z rysunkiem planu.

Ponadto organ nadzoru wskazuje na inne nieścisłości i błędy w treści badanej uchwały tj:

- w podstawie prawnej nie podano, w odniesieniu do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wszystkich uchwalonych zmian (po roku 2007 dokonano 10 zmian),

- w podstawie prawnej powołując uchwałą Nr XXII/187/2009 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 23 października 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz w rejonie ulic: Gen. Bema, Kilińskiego, Kolonii pod Kobylatą i Sienkiewicza źle wpisano jej zakres – pominięto rejon ulicy Szemplińskiego,

- nie dopełniono obowiązku dołączenia do przyjętego dokumentu pisemnego podsumowania o treści zgodnej z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.).

Z tych powodów należy uznać za uzasadnione orzeczenie o nieważności uchwały Nr XXIX/239/2010 Rady Miejskiej w Przedczu z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Przedecz jako sprzecznej z prawem.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.LE.3.0911 - 402/10

z dnia 17 grudnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność §2 uchwały Nr II/12/2010 Rady Miejskiej Kościana z dnia 9 grudnia 2010r. w sprawie: utraty mocy obowiązującej Uchwały Nr XLVI/482/98 Rady Miejskiej Kościana z 27 stycznia 1998 r.

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2010r. Rada Miejska Kościana podjęła uchwałę Nr II/12/2010 w sprawie: utraty mocy obowiązującej Uchwały Nr XLVI/482/98 Rady Miejskiej Kościana z 27 stycznia 1998 r.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 10 grudnia 2010r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn .zm.) oraz art. 76 ust. 1 w związku z art. 72 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Rada Miejska Kościana w uchwale Nr II/12/2010 orzekła o utracie mocy uchwały Nr XLVI/482/98 na podstawie której podwyższono stawkę procentową opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych oddanych na cele określone w art. 72 ust. 3 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uchylona uchwała podnosiła stawkę roczną za nieruchomości gruntowe z 3% do 5%.

Skutkiem uchylenia tej uchwały jest powrót do ustawowej stawki określonej w art.72 ust. 3 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. do 3% ceny. Przywołany w podstawie prawnej przepis art. 76 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomo-

ściami umożliwia radzie gminy podwyższenie stawek procentowej opłaty rocznej za nieruchomości gruntowe, o których mowa w art. 72 ust. 3 pkt. 5. Uchylenie uchwały z 1998 r. i powrót do stawek ustawowych leży w kompetencji rady gminy. Równocześnie zaznaczyć należy, iż przepis ten umożliwia wyłącznie podwyższenie opłaty rocznej za nieruchomości gruntowe określone w art. 72 ust. 3 pkt 5, jak i wycofanie się z takiego podwyższenia. W §2 nadzorowanej uchwały zapisano:

„Po wejściu w życie niniejszej uchwały podmioty wnoszące opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości określonej w uchwale, o której mowa w §1 uiszczają stawkę opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości określonej w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami”.

Zapis tego paragrafu stanowi rażące naruszenie prawa, gdyż:

1. wykracza poza kompetencje zawarte w art. 76 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

2. wydany został bez żadnego upoważnienia ustawowego. Zapis kwestionowanego paragrafu jest w istocie wskazówką dla burmistrza dotyczącą wykonywania uchwały Nr II/12/2010 z 09 grudnia 2010 r. Brak jakiegokolwiek podstawy prawnej do ustalania przez radę miejską tego rodzaju wskazań dotyczących realizacji nadzorowanej uchwały.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek