

Powyższe naruszenia prawa mają charakter istotny, dlatego też skutkują stwierdzeniem nieważności uchwały Nr III/12/2010 Rady Gminy Sztabin z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Gminę Sztabin oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2011 r.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Lidia Stupak**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**

**490**

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO**

z dnia 2 lutego 2011 r.

NK – II.4131.2.7.2011.BG.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146 oraz Nr 106, poz. 675)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr III/13/10 Rady Miejskiej w Zabłudowie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu działek Nr ew. 662, 678, 679, 684/1 i 683 na odcinku przylegającym do działki 684/1, położonych na gruntach wsi Bobrowa w Gminie Zabłudów w woj. podlaskim, przeznaczonych pod powierzchnię eksploatację kruszywa mineralnego.

**UZASADNIENIE**

W dniu 29 grudnia 2010 r. Rada Miejska w Zabłudowie podjęła uchwałę Nr III/13/10, która do organu nadzoru wpłynęła w dniu 5 stycznia 2011 r.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem art. 14 ust. 1, w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), wobec czego w dniu 21 stycznia 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Zgodnie z treścią cytowanego wyżej art. 14 ust. 1, w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jest to uchwała o charakterze intencyjnym).

Z analizy porównawczej przeprowadzonej w trakcie oceny uchwały Nr III/13/10 z uchwałą intencyjną Nr XXXV/264/10 z dnia 23 kwietnia 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego „Bobrowa IV” – obejmującego działki o Nr ew. 662, 678, 679, 683 (części przylegającej do działki Nr ew. 684/1) i 684/1 na gruntach wsi Bobrowa w gminie Zabłudów, woj. podlaskie, wynika, iż plan miejscowy sporządzono i uchwalono w innych granicach niż określa to uchwała intencyjna. Niezgodność dotyczy obsługi komunikacyjnej. W § 1, w uchwale intencyjnej określono, że przystępuje się do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego „Bobrowa IV”, obejmującego działki Nr ew. 662, 678, 679, 683 (części przyległej do dz. Nr ew. 684/1) i 684/1, na gruntach wsi Bobrowa, natomiast w planie miejscowym ustalono, że obsługa zewnętrzna obszaru górniczego będzie się odbywała istniejącą drogą (symbol KDW) z poszerzeniem pasa drogowego do 15 m kosztem terenu oznaczonego symbolem PG-i. Poprzez poszerzenie drogi KDW o 15 m zostały przesunięte granice opracowania planu i tym samym opracowanie objęło również działki o Nr 680/1, 680/2 (symbol PG-i) i 658 (§ 9 pkt 1 uchwały).

Ponadto, w § 9 pkt 3 uchwały Rada postanowiła m. in. o likwidacji istniejącego zjazdu z drogi krajowej Nr 65, oznaczonego na rysunku planu symbolem KDW/4. Zjazd ten znajduje się poza granicami opracowania planu.

W trakcie postępowania nadzorczego, Burmistrz Zabłudowa, w piśmie Nr RG i GG.7321-1/10/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., ustosunkował się do zarzutu dotyczącego opisanej wyżej rozbieżności granic wyjaśniając m. in., „iż poszerzenie odcinka drogi, nie ujęte w uchwale intencyjnej, wynikało z analizy komunikacyjnej w trakcie sporządzania projektu planu ze względu na obsługę projektowanym zjazdem nie tylko ruchu z obszaru górniczego, lecz również przyległych terenów gminnych (nadając mu rangę drogi publicznej w okresie eksploatacji złoża). Było to nie do przewidzenia w uchwale intencyjnej, a jej uzupełnienie uznano za niekonieczne ze względu na aktualne przeznaczenie terenu na cele nierolne”.

Przeprowadzona ponownie analiza uchwały w kontekście przekazanych wyjaśnień nie wpłynęła na zmianę stanowiska organu nadzoru co do stwierdzonych rozbieżności polegających na rozszerzeniu granic planu.

Podkreślić należy, iż plan miejscowy jest podstawowym narzędziem regulacji zagospodarowania przestrzennego. Zawiera przepisy powszechnie obowiązujące w zakresie przeznaczenia terenu, zagospodarowania i warunków zabudowy, stanowiąc bezpośrednią podstawę do wydawania decyzji budowlanych oraz wywłaszczania gruntów na cele publiczne. Stąd ustalenia planu powinny być na tyle precyzyjne, aby można było na ich podstawie sporządzić projekt budowlany oraz zagwarantować przy wydawaniu decyzji administracyjnych realizację ustawowych zadań ładu przestrzennego, ochrony środowiska itp.

W orzecznictwie administracyjnym zwraca się uwagę na ścisłe i bardzo dokładne określanie granic przyszłego planu miejscowego, gdyż pozostając w zgodzie z ustawowo ukształtowaną funkcją uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rozstrzygającą o granicach obszaru objętego projektowanym planem „organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zawsze powinien się pokrywać z obszarem zakreślonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzania tego planu” (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 4 listopada 2008 r., sygn. akt II SA/Bk 394/08).

W świetle powyższego, należy zatem zauważyć, iż mimo, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest intencją, zamiarem gminy do uregulowania zasad zagospodarowania przestrzennego na danym terenie w formie aktu prawa miejscowego i otwiera dalsze stadium postępowania planistycznego, to zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w piśmiennictwie prawniczym „granice obszaru planu miejscowego wyznaczają zasięg terytorialny obowiązywania prawa miejscowego i muszą być maksymalnie precyzyjne, tak aby nie powstały wątpliwości, czy dana nieruchomości podlega ustaleniom planu, czy nie.

Obowiązek ten dotyczy również wyznaczenia granic obszaru, wobec którego dopiero przystępuje się do sporządzenia planu. **Jeżeli ostateczny przebieg granic planu wyłania się w toku sporządzania projektu i związany jest ze stanem faktycznym terenu, konieczne jest odpowiednie skorygowanie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu**”(patrz Z Niewiadomski, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Komentarz Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 136).

W świetle art. 28 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wskazana wyżej niezgodność stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego i to na tyle istotne, że skutkuje nieważnością uchwały w całości.

Mając powyższe na względzie, stwierdzenie nieważności uchwały Nr III/13/10 uznać należy za zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Lidia Stupak**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**

#### 491

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 2 lutego 2011 r.

NK-II.4131.2.10.2011.ZCH

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

#### **stwierdzam nieważność**

§ 9 w części: „- po zasięgnięciu opinii związków zawodowych i rady pedagogicznej szkoły”, § 16, § 21 ust. 2, § 22 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały Nr IV/16/10 Rady Gminy Jaświły z dnia 29 grudnia 2010 r. o regulaminie wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Jaświły.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 29 grudnia 2010 r. Rada Gminy Jaświły podjęła uchwałę Nr IV/16/10, która w dniu 4 stycznia 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż część zapisów wskazanej wyżej uchwały zostało podjętych z naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 28 stycznia 2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Rada Gminy w § 9 załącznika do uchwały ustaliła, że wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczyciela ustala dyrektor po zasięgnięciu opinii związków zawodowych i rady pedagogicznej.

W ocenie organu nadzoru przyjęta przez Radę regulacja nie znajduje umocowania w obowiązujących w tym zakresie przepisach, tj. w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), która nie przewiduje współdziałania związku zawodowego i rady pedagogicznej w indywidualnych sprawach dotyczących ustalania składników wynagrodzenia i ich wysokości.